

prima instanță: M. Murguleț

D E C I Z I E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
JudecătoriiTatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Roșca Cezarina prin intermediul avocatului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva Anghelinei Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeria Anghelicev și Cezarina Roșca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică de Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Roșca Cezarina,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2015, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anghelinei Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeria Anghelicev și Cezarina Roșca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică de Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la Anghelina Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeria Anghelicev și Cezarina Roșca în folosul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 datoria pentru energia termică în sumă de 2266,60 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei (f.d.31, 40-45).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cezarina Roșca, fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să prezinte apelul motivat și taxa de stat în sumă de 162,50 lei (f.d.61-64).

La 23 martie 2016 prin intermediul oficiului poștal, Roșca Cezarina a depus cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (2) CPC (f.d.67-68).

La 12 aprilie 2016, Roșca Cezarina a achitat taxa de stat în sumă de 162,50 lei și la 13 aprilie 2016 ultima a depus apel motivat (f.d.80, 81).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Roșca Cezarina, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.92-96).

La 28 aprilie 2016 Roșca Cezarina a declarat recurs nemotivat, iar la 26 mai 2016 a depus recurs motivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care pricina să fie transmisă în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs constată că recursul declarat, la 28 aprilie 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului Roșca Cezarina a invocat că instanța de apel prin restituirea apelului, i-a îngădit accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cezarina Roșca, fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să prezinte apelul motivat și taxa de stat în sumă de 162,50 lei (f.d.61-64).

Încheierea dată a fost expediată către Roșca Cezarina și către avocatul ei, la 16 martie 2016 și recepționată la 17 martie 2016 (f.d.76,77).

La 23 martie 2016 prin intermediul oficiului poștal, Roșca Cezarina a înaintat către instanța de apel cerere privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d.167-169)

Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii primirii apelului pentru examinare, a fost stabilită pentru 14 aprilie 2016 (f.d.166).

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel urma să examineze cererea apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat prin prisma art. 203 CPC, fapt ce a fost ignorat de către ultima.

Cu toate acestea Roșca Cezarina pînă la prima ședință de judecată stabilită de către instanța de apel a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea din 25 februarie 2016 și anume a achitat taxa de stat ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din 12 aprilie 2016 în sumă de 162 lei și la 13 aprilie 2016 împreună cu apelul motivat au fost prezentate instanței de judecată (f.d. 80, 81-84).

Ignorînd faptele descrise, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 aprilie 2016, a restituit apelul declarat de către Roșca Cezarina, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.92-96).

Mai mult de atît Roșca Cezarina fiind prezentă la ședința de judecată a instanței de apel din 14 aprilie 2016 nu i s-a oferit cuvîntul de a se expune asupra demersului reprezentantului ÎMGFL 15 privind restituirea apelului (f.d.90-91).

În opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție circumstanțele menționate demonstrează îndeplinirea de către Roșca Cezarina a indicațiilor instanței de apel, fapt care constituie temei de casare a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre examinare a apelului în fond în aceeași instanță.

În consecință, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Cezarinei Roșca de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Or, prin prisma art. 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Pentru considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Roșca Cezarina prin intermediul avocatului.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva Anghelinei Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeria Anghelicev și Cezarina Roșca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică de Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea sumei, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală