

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Adauge Dan și Adauge Galina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Staver Veaceslav,
Staver Galina împotriva lui Adauge Dan, Adauge Galina privind evacuarea silită fără
acordarea altui spațiu locativ, și cererea reconvențională depusă de Adauge Dan,
Adauge Galina împotriva lui Staver Veaceslav, Staver Galina, Buciușcan Gheorghe,
Hadjimichael Socrates privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-
cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care nu s-a
dat curs cererii de apel depusă de Adauge Dan și Adauge Galina,

c o n s t a ț ă:

La data de 27 decembrie 2013 Staver Veaceslav s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva lui Adauge Dan cu privire la evacuarea silită a pîrîtului
împreună cu familia sa din apartamentul nr.121, situat pe adresa mun. Chișinău, bd.
Decebal 23, încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat
în sumă de 100 lei și 3000 lei pentru acordarea asistenței juridice.

La data de 05 iunie 2014, reprezentantul reclamanților Adauge Dan și Adauge
Galina au înaintat cerere reconvențională împotriva lui Staver Veaceslav, Buciușcan
Gheorghe, intervenient accesoriu Cazacu Olesea, Organul cadastral Teritorial
Chișinău cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a
imobilului încheiate cu pîrîții și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului
imobil după reclamanți.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015
acțiunea inițială a fost admisă.

S-a dispus evacuarea silită a lui Adauge Dan și Adauge Galina împreună cu
persoanele stabilite din apartamentul nr. 121, bd. Decebal 23, mun. Chișinău fără
acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Adauge Dan și Adauge Galina în beneficiul lui Staver
Veaceslav, Staver Galina cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă
de 100 lei și pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei, iar în total suma de 3100 lei.

Cererea reconvențională a fost respinsă ca neîtemeiată.

La 21 ianuarie 2016 Adauge Dan și Adauge Galina au declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adauge Dan și Adauge Galina, acordându-li-se termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat pînă la data de 26 aprilie 2016, ora.11.00, în caz contrar cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 13 aprilie 2016, Adauge Dan și Adauge Galina au declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău 22 martie 2016.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a dispus impunerea apelanților la achitarea taxei de stat, deoarece în conformitate cu art.85 alin.(1) lit. a) CPC, Adauge Dan și Adauge Galina urmează să fie scutiți de la achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expedit apelanților încheierea din 22 martie 2016, care a fost recepționată de acesta la data de 01 aprilie 2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție (f.d.211-212). Prin urmare, depunînd recursul la data de 13 aprilie 2016, recurenții Adauge Dan și Adauge Galina s-au încadrat în termenul legal de depunere a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adauge Dan și Adauge Galina, acordându-li-se termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat pînă la data de 26 aprilie 2016, ora.11.00, în caz contrar cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal,

cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Dispozițiile art.87 alin.(1) lit.k) CPC expres stipulează că valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.

Prin urmare pentru cererea de chemare în judecată inițială cuantumul taxei de stat se calculează în proporții fixe, iar pentru cererea reconvențională cuantumul taxei de stat rezultă din valoarea acțiunii.

Astfel, conform art.3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art.3 alin.(1) lit.j) din Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În același timp, art. 85 alin. (1) CPC indică cine și în ce condiții sînt scutiți de la achitarea taxei de stat. În continuare se relevă faptul că potrivit alin. (2) al aceluiași articol, pot fi stabilite prin lege și alte cazuri de scutire a părților de plata taxei de stat, iar potrivit alin. (4), în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

În speță apelanții au depus cerere de apel fără a achita taxa de stat și nici nu au solicitat scutirea de la plata taxei de stat, nu au prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel și care ar permite aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Adauge Dan și Adauge Galina și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Adauge Dan și Adauge Galina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Staver Veaceslav, Staver Galina împotriva lui Adauge Dan, Adauge Galina privind evacuarea silită fără acordarea altui

spațiu locativ, și cererea reconvențională depusă de Adauge Dan, Adauge Galina împotriva lui Staver Veaceslav, Staver Galina, Buciușcan Gheorghe, Hadjimichael Socrates privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru