

prima instanță: L. Popova

D E C I Z I E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
JudecătoriiTatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor masei debitoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Avicola Bucovăț” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2016, SRL „Financial Investment Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor masei debitoare.

SA „Avicola Bucovăț” a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în procesul dat, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respinsă cererea supra enunțată (f.d.46-49).

La 12 aprilie 2016, SA „Avicola-Bucovăț” a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în proces în calitate de intervenient principal (f.d.51).

În motivarea cererii SA „Avicola-Bucovăț” a invocat că este creditor al SA „Combinatului de produse cerealiere din Chișinău”, astfel acțiunile care au tangență cu masa debitoare al debitorului î-i pot atinge interesele ca creditor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respinsă cererea SA „Avicola-Bucovăț” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 53-55).

La 25 aprilie 2016, SA „Avicola-Bucovăț” prin intermediul reprezentantului său, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitând

casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea privind intervenirea în procesul dat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către SA „Avicola-Bucovăț” prin intermediul reprezentantului său, la 25 aprilie 2016, este declarat în termen.

În motivarea recursului SA „Avicola-Bucovăț” prin intermediul reprezentantului său, a invocat că prima instanță la emiterea încheierii contestate a examinat în mod arbitrar cererea privind intervenirea în procesul dat și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul înaintat de SA „Avicola-Bucovăț” neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respinsă cererea SA „Avicola-Bucovăț” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 53-55).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia Curții de Apel justificată, rezultată din aplicarea corectă a normelor de drept procedural.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) CPC, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Intervenientul principal poate interveni în proces pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, înaintînd acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant.

Completul de judecată reține că Curtea de Apel în strictă conformitate cu prevederile legale a constatat că SA „Avicola Bucovăț” în cererea sa de intervenire în proces nu a invocat încălcarea unui drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

Argumentul recurentului că acțiunile judiciare care au tangență cu masa debitoare a SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” pot atinge interesele SA „Avicola-Bucovăț” în calitate de creditor al debitorului insolubil, nu poate fi reținut, deoarece valorificarea masei debitoare a debitorului insolubil SA “Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” ține de atribuțiile lichidatorului.

Astfel, garantarea masei debitoare este o atribuție directă a lichidatorului, iar creditorii din cadrul procesului de insolabilitate au dreptul de a contesta acțiunile ultimului, dar nu de a interveni în procesele inițiate separat de procesul de insolabilitate.

Prin urmare, recurentul nu întrunește condițiile prevăzute de art. 65 CPC pentru a interveni în procesul dat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că la emiterea încheierii, Curtea de Apel a respectat normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs poartă caracter declarativ, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de SA „Avicola-Bucovăț” și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” prin intermediul reprezentantului său.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Avicola Bucovăț” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală