

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Pelin Roman,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Valtu-Cis”
privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Criconst & Co”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care a fost
destituit din oficiu Pelin Roman din funcția de lichidator al debitorului,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2014 SA „Valtu-Cis” a depus cerere introductivă privind intentarea
procesului de insolvabilitate față de SRL „Criconst & Co”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, a fost admisă cererea
introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Valtu-Cis”, s-a constatat insolvabilitatea SRL
„Criconst & Co” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ultimul.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului cu numirea în calitate de lichidator al
ultimului Întreprinderea Individuală „Pelin Roman” (f.d.1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, a fost destituit din
oficiu Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Criconst & Co”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului, Guțu Sergiu.

S-a obligat fostul lichidator Pelin Roman să transmită lichidatorului Guțu Sergiu toate
documentele și alte bunuri pe care el le deține în legătură cu executarea funcției de lichidator
al SRL „Criconst & Co” în termenul stabilit de lege (f.d.12).

La 26 octombrie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa lui Pelin Roman copia
încheierii emise (f.d.13)

La 28 aprilie 2016 și la 24 mai 2016 Roman Pelin a declarat recurs împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, solicitînd casarea acesteia ca fiind
neîntemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 28 aprilie 2016 de către Roman Pelin este depus în termen, deoarece din materialele pricinii rezultă că ultimul a recepționat copia încheierii contestate la 05 mai 2016, contrasemnătură (f.d.13,14). Alte date privind recepționarea acesteia, la dosar nu sunt.

Or, conform art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că instanța de insolvență eronat a aplicat norma materială și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, a fost destituit din oficiu Roman Pelin din funcția de lichidator al SRL „Cricost & Co”. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului, Guțu Sergiu. S-a obligat fostul lichidator Pelin Roman să transmită lichidatorului Guțu Sergiu toate documentele și alte bunuri pe care el le deține în legătură cu executarea funcției de lichidator al SRL „Cricost & Co” în termenul stabilit de lege (f.d.12).

Instanța de recurs reține că încheierea enunțată este una prematură, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Conform art. 71 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35%

din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Potrivit alineatul (2) același articol, instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului.

Prin urmare, instanța de insolvență urma să-l citeze și să-l audieze pe lichidator privind soluționarea destituirii ultimului din funcția ce o deținea, fapt ce nu a fost respectat.

Nu poate fi reținut ca citare conform prevederilor normelor de procedură, avizul anexat la materialele pricinii din care reiese că în adresa lui Pelin Roman i s-a expediat citație pentru ședința de judecată din 15 septembrie 2015 (f.d.9).

Or, potrivit avizului dat, rezultă că citația expediată în adresa lui Pelin Roman nu a fost recepționată de către ultimul personal, dar de către o persoană cu numele de familie Istari, fapt ce contravine prevederilor art. 105 CPC.

Din considerentele menționate, instanța de recurs reține ca drept întemeiat recursul declarat de către Pelin Roman împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care a fost destituit din funcția de lichidator al debitorului Roman Pelin și numirea unui nou administrator, cu casarea acesteia și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Pelin Roman.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care a fost destituit din oficiu Pelin Roman din funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Cricost & Co” și numirea unui nou administrator, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală