

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Oleg Rățoi privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Primarul general al municipiului Chișinău,

### c o n s t a t ă

La 23 iulie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Oleg Rățoi privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, a fost admisă acțiunea integral.

S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 162/2 din 23 martie 2015 cu privire la numirea dlui Oleg Rățoi în funcția de viceprețor interimar al Preturii sectorului Botanica, ca ilegală și emisă contrar prevederilor legale (f.d.53, 56-61).

La 25 ianuarie 2016, Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului său, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primarul general al municipiului Chișinău. S-a obligat apelantul să depună apel motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat părților că ședința este numită pentru 29 martie 2016, ora 12-00 (f.d.68-69).

La 16 martie 2016, Primarul general al municipiului Chișinău a depus apel motivat (f.d.76-84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de către Primarul general al municipiului Chișinău, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea emisă la 25 februarie 2016 (f.d. 86-88).

La 04 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d.89).

La 21 aprilie 2016 Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului său a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 29 martie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu examinarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău la 21 aprilie 2016, este depus în termen, deoarece potrivit copiei anexate de către recurent la cererea de recurs, rezultă că Primăria mun. Chișinău a recepționat copia încheierii contestate, la 15 aprilie 2016 (f.d. 98).

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea recursului Primarul general al municipiului Chișinău a indicat că instanța de apel eronat la emiterea încheierii contestate a aplicat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de către Primarul general al municipiului Chișinău, pe motiv că ultimul nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat prin încheierea instanței de apel din 25 februarie 2016 (f.d. 68-69).

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Raportând normele citate de la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, eronate.

S-a constatat că la 25 ianuarie 2016, Primarul general al municipiului Chișinău a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 63).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 februarie 2016, a obligat apelantul să prezinte apelul motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 68-69).

Încheierea dată a fost recepționată de către Primarul general al municipiului Chișinău, la 15 martie 2016, fapt ce rezultă din avizul anexat la dosar (f.d. 72).

Astfel, în termenul acordat de către instanța de apel și anume la 16 martie 2016, Primarul general al municipiului Chișinău a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat (f.d.76-84).

Prin urmare, Curtea de Apel eronat a constatat că apelantul nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat prin încheierea din 25 februarie 2016.

Netransmiterea cererii de apel motivate judecătorului raportor nu poate fi imputată părții care a respectat și a îndeplinit în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Or, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a restituit neîntemeiat apelul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 și de a restitui pricina către Curtea de Apel pentru judecare apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului său.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Oleg Rățoi privind contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii în aceeași instanță pentru judecarea apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală