

prima instanță: A. Bostan
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată "Volta",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" cu privire la anularea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea repetată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței,

c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" a înaintat cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, cu privire la anularea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că potrivit Dispoziției nr. 12 din 16.11.2014 Plenul Consiliului Concurenței a inițiat investigația privind semnele încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012, vizînd acțiunile SRL "Volta" privind folosirea presupusă a fi ilegală parțială a mărcii comerciale "1000kw" care ar aparține SRL "Eurolumina".

A menționat reprezentantul reclamantei că deși SRL „Volta” a obiectat referitor la esența raportului de investigație asupra cazului dat, și în mod evident și pertinent a combătut constatările și concluziile Raportului, a fost adoptată decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, conform căreia, printre altele - a fost constatată încălcarea prevederilor art. 19, alin. (1) lit. (a) din Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către Reclamant prin folosirea ilegală parțială a mărcii "1000 KW Centru Comercial"; - a fost aplicată SRL "Volta" o amendă în mărime de 905 252,91 lei.

Susține SRL "Volta" că apreciind drept ilegală decizia în cauză, și intenționînd a soluționa pe cale amiabilă și extrajudiciară cazul dat, la data de 02.10.2015 s-a adresat Plenului Consiliului Concurenței cu o cerere privind redeschiderea procedurii și reexaminării cazului.

În acest sens, SRL "Volta" susține că este cert faptul că Plenul Consiliului

Concurenței în mod greșit a luat în calcul caracterul continuu al potențialelor acțiuni de concurență neloială ale SRL "Volta" la determinarea datei de la care a început a curge termenul pentru înaintarea plîngerii de către intervenient, or termenul instituit prin prisma art. 14 alin. (5) al Legii Concurenței este unul special și distinct de termenul, în raport cu care se și utilizează sensul continuu al acțiunii, de prescripție pentru aplicarea sancțiunii, prevăzut de art. 81 a aceleiași legi.

Menționează SRL "Volta" că Plenul Consiliului Concurenței în mod nejustificat a admis spre examinare plîngerea SRL "Eurolumina" depusă cu nerespectarea termenului de prescripție, cu esență de decădere și a emis decizia contestată fără a fi respectată competența și procedura legală, expres definită în lege (competență care eventual îi revenea instanței de judecată).

Astfel, reclamanta susține că actualmente, SRL "Volta" oferă clienților săi cea mai largă gamă de produse electrotehnice. Nomenclatorul de produse oferit de SRL "Volta" cuprinde peste 150 000 de produse, și astfel, întreprinderea se bucură de o bună reputație pe piață, pe care și-a construit-o timp de 27 ani, colaborînd în special cu firme de construcții și comerciale, antreprenori, instalatori și cu utilizatori finali din toate domeniile de activitate. Fiind distribuitor de produse cu tensiune înaltă, medie și joasă, au fost create și înregistrate următoarele nume de domen www.kv; www.kv, www.1000kv, ultimul fiind obiectul unei dispute.

Invocă SRL "Volta" că scopul creării și administrării acestor 3 nume de domen a fost de a prezenta una din caracteristicile produselor electrice cu tensiune înaltă, medie și joasă comercializate sau care urmează a fi comercializate de reclamant. Astfel, cosumatorii (antreprenori sau utilizatori casnici) ar fi interesați de procurarea produselor de tensiune înaltă, medie sau joasă ar fi putut folosi una dintre unitățile de măsură a tensiunii electrice indicate asupra ca și motor de căutare în internet și ar fi găsit mai ușor produsele căutate. O asemenea modalitate de marketing, constând în înregistrarea ca și nume de domen a unei caracteristici a produselor vîndute, este o practică cunoscută și deseori întîlnită în comerțul electronic.

Menționează reclamanta că SRL "Eurolumina" prin cererea sa către Consiliul Concurenței a invocat că SRL "Volta" prin utilizarea domeniului www.1000kv.md ar fi utilizat parțial marca invocată, fapt prin care a săvîrșit acte de concurență neloială.

Susține reclamanta, că astfel, a fost omis faptul că marca are protecție doar dacă este folosită în redacția stilizată, pentru care a fost înregistrată protecția. În același timp, a fost omis faptul de a se verifica și a constatata dacă marca a fost realmente utilizată și dacă utilizatorului neautorizat a avut de beneficiat și în ce măsură. Pe de altă parte, dacă există un prejudiciu real cauzat deținătorului mărcii și cum se exprimă acest prejudiciu, ca la final să fie corespunzător și proporțional sancționată SRL "Volta" în speța dată.

Consideră SRL "Volta" că omisiunile principale evidențiate sunt cele care dictează vicierea actului administrativ contestat și justifică anularea acestuia.

Solicită reclamanta admiterea cererii de chemare în judecată și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Volta" a fost strămutată pentru examinare după competență - Curții de Apel Chișinău.

La data de 23 noiembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a sesizat Curtea Supremă de Justiție întru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile

înaintate de SRL "Volta" către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și suspendînd judecarea cererii respective pînă la soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile înaintate de SRL "Volta" către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Astfel, la 08.12.2015 a fost reluată judecarea prezentei cauze în fond de către instanță, pe motivul decăderii de drept a motivelor pentru care a fost suspendată judecarea cauzei.

La data de 16 noiembrie 2015, reprezentantul reclamantului SRL "Volta", Chetrușca Viorel a depus o cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, care vizează SRL "Volta".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței.

În cadrul ședinței de judecată din 24 decembrie 2015, reprezentantul pîrîtului Consiliul Concurenței-Popovschi Oleg a depus o cerere în temeiul art.67 alin.(3) CPC prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Eurolumina”. Concomitent, reprezentantul reclamantei SRL „Volta”- Chetrușca Viorel a solicitat repetat aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, care vizează SRL "Volta".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 cererea repetată înaintată de SRL "Volta" privind aplicarea măsurilor de asigurare prin dispunerea suspendării executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 decembrie 2015 avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate, cu soluționarea pricinii în fond prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii, prin dispunerea suspendării executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, care vizează SRL "Volta".

În motivarea cererii de recurs avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" a indicat că prima instanță eronat a interpretat prevederile art.174 alin.(1), art.175 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată "Volta".

S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței.

La 24 martie 2016 avocatul Viorel Chetrușcă în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Volta” a înaintat cerere cu privire la asigurarea acțiunii solicitînd instanței suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 cererea de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 aprilie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușca a înaintat repetat cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 cererea repetată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 21 aprilie 2016 avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate, cu soluționarea pricinii în fond prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii, prin dispunerea suspendării executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, care vizează SRL ”Volta”.

În motivarea cererii de recurs se indică că se încalcă principiul aplicării uniforme a legii, și practicii judiciare, toate acestea fiind contrar art. 14 CEDO.

Mai mult ca atît, SRL „Volta” este forțată să intervină repetat cu o cerere de asigurare a acțiunii, avînd în vedere caracterul evident al riscului survenirii prejudiciului eminent atît pentru SRL „Volta” cît și pentru angajații săi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Din materialele dosarului rezultă că odată cu înaintarea acțiunii în instanța de contencios administrativ prin care a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, SRL „Volta” a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015 cu privire la încasarea sumei de 905 252,91 lei, până la soluționarea litigiului în fond.

Prin încheierile din 08 decembrie 2015, 24 decembrie 2015, 25 martie 2016 și 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiată a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

În această ordine de idei urmează de menționat că instanța de apel corect a invocat că prin certificatul contabil nr.15/03 din 15 martie 2016 eliberat de contabilul șef al SRL „Volta”, rezultă că SRL „Volta” dispune de un număr de 157 angajați, fondul mediu lunar de salarii și contribuțiile sociale și medicale constituie 670 680 lei, iar plata medie lunară a dobânzii aferente creditelor curente constituie 127 140 lei.(f.d.135)

Prin urmare, se atestă faptul că SRL „Volta” dispune de posibilitatea de a-și executa obligațiile sale față de angajați, or anunțarea șomajului tehnic pentru 1/3 din angajați și pe o perioadă de 2 luni nu denotă caracterul evident al survenirii prejudiciului eminent pentru întreprindere în situația în care SRL „Volta” activează în continuare, achitând salarii integrale celorlați angajați.

Instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că SRL „Volta” este forțată să intervină repetat cu o cerere de asigurare a acțiunii, având în vedere caracterul evident al riscului survenirii prejudiciului eminent atât pentru SRL „Volta” cât și pentru angajații săi, deoarece este neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Or, la dosar nu sunt anexate înscrisuri probatorii ce ar confirma faptul că executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015 a generat situația de anunțare a șomajului tehnic pentru cei 43 de angajați.

Totodată, instanța de recurs reiterează că în conformitate cu prevederile art.47 alin.(4) al Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, plătitorul amenzii are dreptul ca în termen de 45 zile să-și revendice suma achitată cu titlu de amendă-astfel legiuitorul prevede expres că modalitatea și termenii în caz de o eventuală restituire a amenzii achitate în situația în care actul prin care amenda a fost aplicată-va fi anulată pe cale judiciară.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru