

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan și cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Patronală a Businessului Distractiv împotriva Consiliului orășnesc Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului,

c o n s t a ț ă

La 17 aprilie 2013, Asociația Patronală a Businessului Distractiv a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășnesc Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului (f.d.2-4, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 02 octombrie 2013, a fost admisă acțiunea integral.

A fost anulată parțial anexa nr. 1 la Decizia Consiliului orășnesc Ceadâr-Lunga nr. XXVII/7 privind aprobarea listei și tarifelor a taxelor locale pe teritoriul or. Ceadâr-Lunga pentru anul 2013 din 26 decembrie 2012 în partea stabilirii tarifului a taxei locale pentru amplasarea cazinourilor, sălilor de jocuri de noroc în mărime de 110 000 lei anual (f.d.69,77-80, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 septembrie 2015, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 02 octombrie 2013, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d.161-164, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 martie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f.d.30, 41-48, vol. II).

La 13 aprilie 2016, Asociația Patronală a Businessului Distractiv a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.38-39, vol. II).

Pricina civilă în ordine de apel, la acțiunea depusă de către Asociația Patronală a Businessului Distractiv, a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului raportor Grigore Colev (f.d. 60, vol. II).

Luînd în considerație că Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan fac parte din componența completului care urmează să judece pricina în ordine de apel, au depus declarație de abținere de la examinarea cererii de apel declarată de Asociația Patronală a Businessului Distractiv, pe motiv că au participat anterior la examinarea litigiului dat în aceeași instanță (f.d. 161-164, vol. I).

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorul Curții de Apel Comrat enunțat, Președintele instanței de apel, a transmis pricina civilă respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarației invocate și în cazul necesității de a strămuta pricina dată la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan au participat la examinarea litigiului dat în ordine de apel (f.d. 161-164, vol. I).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile intentate la cererea lui Hariton Tudor, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Patronală a Businessului Distractiv împotriva Consiliului orășănesc Ceadâr-Lunga cu

privire la anularea actului, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală