

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând chestiunea strămutării pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana împotriva lui Mocanu Cristian și Mocanu Elena, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a ț ă:

La 15 aprilie 2014, Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocanu Cristian și Mocanu Elena, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014, a fost admisă contestația debitorilor Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana.

S-a casat încheierea executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor nr. 063-95/13 din 27 noiembrie 2013 privind încasarea cheltuielilor de executare (f.d.51-53).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 decembrie 2014, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor a declarat recurs (f.d.57).

La 12 martie 2015, Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana au înaintat cerere privind strămutarea pricinii date, către o altă instanță de același grad (f.d.68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, a fost expediată pricina dată în ordine de recurs către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării la o altă instanță egală în grad (f.d.70-71).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015, a fost admisă cererea de strămutare depusă de către Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana cu strămutarea pricinii spre examinare în ordine de recurs către Curtea de Apel Bălți (f.d.75-76).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015, a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean, casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d. 81-82).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 septembrie 2015, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana (f.d.120-121).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana, casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 cu remiterea pricinii la re judecare în prima instanță în același complet de judecată (f.d. 138-141).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 februarie 2016, a fost respinsă cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana, ca fiind tardivă (f.d. 154-156).

La 09 martie 2016, Chivriga Viorel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 februarie 2016 (f.d.168-166).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs pricina intentată la cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana și s-a transmis către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d.174-175).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă intentată la cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana urmează a fi transmisă către Curtea de Apel Bălți pentru examinarea în ordine de recurs, din următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 50 alin. (1), lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015, a fost admisă cererea de strămutare depusă de către Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana cu strămutarea pricinii spre examinare în ordine de recurs către Curtea de Apel Bălți (f.d.75-76).

Ca motiv de admitere a cererii privind strămutarea pricinii instanța de judecată a concluzionat că executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean care este participant al procesului dat, se află în relații de rudenie cu președintele Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude orice bănuială din partea participanților procesului, Completul de judecată reține că pricina civilă la cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana urmează a fi transmisă spre examinare în ordine de recurs către Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43, 50, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Pricina civilă la cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana împotriva Mocanu Cristian și Mocanu Elena, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cogîlnicean

Victor privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se transmite către Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală