

prima instanță: D. Gherasim
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală,

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Chetrușcă Viorel în interesele lui Leorda Rodion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leorda Rodion împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și înregistrarea dreptului de proprietate asupra autoturismului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin care au fost respinse recursurile declarate de către Leorda Rodion și a avocatului lui,

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2014, Leorda Rodion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și înregistrarea dreptului de proprietate asupra autoturismului de model „Volvo S40” cu numărul de înmatriculare CM AK 103.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 noiembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f.d. 78, 85-86).

La 10 decembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal Leorda Rodion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.81-82).

La 14 decembrie 2015 reprezentantul lui Leorda Rodion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.83-84).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, a fost respinsă cererea lui Leorda Rodion privind repunerea apelului în termenul de procedură. Cererea de apel declarată de către Rodion Leorda și apelul declarat de către reprezentantul acestuia au fost restituite în adresa apelanților, ca fiind depuse tardiv (f.d. 95-96).

La 15 martie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d.97).

La 10 martie 2016 și la 01 aprilie 2016 Leorda Rodion și avocatul lui au declarat recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, solicitând casarea acestuia (f.d. 111-113, 114-116).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, au fost respinse recursurile declarate de către Leorda Rodion și a avocatului lui – Chetrușcă Viorel cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016 (f.d.121-124).

La 05 mai 2016, avocatul Chetrușcă Viorel a declarat cerere de revizuire în interesele lui Leorda Rodion împotriva deciziei instanței de recurs din 27 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia în partea ce vizează apelul declarat de către el, cu reexaminarea recursului și de a fi considerat că apelul declarat de către avocat este depus în termen – la 01 decembrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că după emiterea deciziei de către instanța de recurs, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe noi. Ca temei de drept avocatul Chetrușcă Viorel a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Avocatul Chetrușcă Viorel a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție, prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul susține că după emiterea deciziei de către instanța de recurs, i-a devenit cunoscut faptul că într-adevăr pe plicul ce a fost expediat apelul împotriva hotărîrii primei instanțe nu este vizibilă data aplicată pe ștampila Oficiului poștal.

Completul de judecată nu poate reține argumentul dat întru admiterea revizuirii, deoarece avocatul Chetrușcă Viorel a avut posibilitatea reală de a face cunoștință cu materialele pricinii atît în ordine de apel cît și în recurs, fapt ce a fost ignorat de către ultimul.

Nu poate fi reținut nici argumentul revizuentului precum că pe saitul Curții Supreme de Justiție nu se conțin date despre examinarea pricinii în cauză în ordine de recurs.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că informația ce se plasează pe pagina web a instanței de judecată este una preliminară și poate suferi care-va schimbări, iar părțile sunt preîntâmpinate de lacunele date, astfel revizuentul urma să manifeste diligența necesară și să se intereseze de soarta procesului dat.

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat copia cererii de apel pe care este aplicată ștampila oficiului poștal Chișinău nr. 12 cu data de „01 decembrie 2015”.

Copia anexată nu poate fi reținută ca temei pentru admiterea revizuirii, deoarece apelul anexat la materialele pricinii ce a fost expediat prin intermediul oficiului poștal, nu conține o astfel de ștampilă.

Mai mult, nu este clar din care considerente avocatul Chetrușcă Viorel dacă la momentul depunerii apelului deținea o astfel de copie cu ștampila oficiului poștal, urma să o prezinte instanței de apel, pentru a nu crea confuzii.

Prin urmare avocatul Chetrușcă Viorel nu a demonstrat prin probe incontestabile, că apelul declarat de către el, a fost depus la oficiul poștal, la 01 decembrie 2016.

Astfel, revizuentul nu a întreprins nicio măsură pentru examinarea justă a pricinii date și nu a demonstrat prin probe incontestabile că a întreprins toate măsurile necesare pentru a afla faptele ce nu i-au fost cunoscute.

Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă

dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Chetrușcă Viorel în interesele lui Leorda Rodion, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leorda Rodion împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și înregistrarea dreptului de proprietate asupra autoturismului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală