

prima instanță: I. Dutca
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavriliță
instanța de recurs: S. Novac, V. Clevadî, T. Vieru,

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” privind constatarea dreptului de proprietate, persoană interesată Societatea pe Acțiuni „Universul”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, prin care au fost respinse recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societatea pe Acțiuni „Universul” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013,

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, a depus cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea dreptului de proprietate, persoana interesată Societatea pe Acțiuni „Universul”.

În motivarea cererii, petiționarul a indicat că, conform contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999, Societatea pe Acțiuni „Universul” cedează creanțele sale Societății cu Răspundere Limitată „Milescu”, cu acordul creditorului-cedent Societatea Comercială „Uniterra Trading”, Societate cu Răspundere Limitată, în baza actelor de transmitere a bunurilor, precum și drepturile asupra bunurilor care urmează a fi obținute prin instanțele de judecată.

Indică petiționarul că potrivit actului de transmitere din 15 ianuarie 2000 și conform facturilor nr. 108068 și nr. 108069, Societate pe Acțiuni „Universul” i-a transmis cu drept de proprietate cesionarului de creanțe Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, în contul datoriilor față de Societatea Comercială „Uniterra Trading” Societate cu Răspundere

Limitată, bunuri înscrise în anexele nr. 1, 2 și 3, care sunt părți indispensabile la actul de transmitere.

Astfel, Societatea pe Acțiuni „Universul”, în calitate de cedent-debitor a transmis Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” baza de odihnă „Popasul Domnesc” din orașul Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 00 lei.

Cere Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise de către Societatea pe Acțiuni „Universul” conform contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999, conform actului de transmitere din 15 ianuarie 2000 și facturilor nr. 108068 și nr. 108069 din 15 ianuarie 2000.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 octombrie 2011, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” cu privire la constatarea dreptului de proprietate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.80-83, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 18 octombrie 2011 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, a fost constatat dreptul de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” asupra bazei de odihnă „Raduga” din orașul Vadul lui Vodă, amplasată pe teritoriul parcului nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42, cesionată conform contractului de cesiune din 28 decembrie 1999 și a anexei nr. 2 din 15 ianuarie 2000, transmisă și recepționată conform facturilor nr. 108068 și nr. 108069 din 15 ianuarie 2000, invocându-se că respectiva hotărâre constituie temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d.117-122, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, a fost admisă cererea de corectare a greșelilor depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, fiind substituită denumirea bazei de odihnă „Raduga” cu cea de „Rîndunica” și numărul cadastral 3158100306 cu nr. 3158301028, indicând în partea rezolutivă a încheierii toate construcțiile menționate în anexa nr. 2, facturile anexate, corespunzător planului geometric din 11 ianuarie 2012 (f.d.134-137, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de corectare a greșelilor depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, prin înlocuirea nr. cadastral 315831028 cu nr. 3158301028 (f.d. 145-147).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, a fost admisă cererea de corectare a erorii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, prin înlocuirea nr. cadastral 315831028 cu nr. 3158301028. A fost explicat că dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012 se extinde asupra tuturor construcțiilor indicate în anexa nr. 2 și în facturile nr. 108068, nr. 108069 din 15 ianuarie 2000, conform planului geometric eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 11 iulie 2012 după cum urmează: 01 construcția – 168,5 m², 02 construcția – 106,5 m², 03 construcția – 106,5 m², 04 construcția – 104,2 m², 05 construcția – 104,2 m², 06 construcția – 104,2 m², 07 construcția – 107,4 m², 08 construcția – 107,4 m², 09 construcția – 72 m², 10 construcția

– 12,1,5 m2, 11 construcția – 52,3 m2, 12 construcția – 15,8 m2, 13 construcția – 24,3 m2, 14 construcția – 10,1 m2, 15 gard de metal cu lungimea de 427m, rețeaua de apeduct cu lungimea de 300 m, rețeaua de canalizare cu lungimea de 330m, rețeaua electrică cu lungimea de 206 m, inventar conform opisului (f.d.166-169, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, a fost admisă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Băncii Comerciale „Banca Socială”, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 18 octombrie 2011 cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de fond (f.d. 215-220, vol. I).

La 09 aprilie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societatea pe Acțiuni „Universul” au depus recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 26 martie 2013 cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 (f.d.222-232).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, au fost respinse recursurile declarate de către SRL „Milescu” și SA „Universul” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 (f.d. 294-298, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 septembrie 2013, a fost scoasă de pe rol cererea SRL „Milescu” privind constatarea faptului cu valoare juridică, în special despre constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise conform contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999, conform actului de transmitere din 15 ianuarie 2000 și conform facturilor nr. 108068 și 108069 din 15 ianuarie 2000. S-a explicat petiționarului și persoanelor cointeresate, dreptul de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă (f.d.70, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2013, a fost respins recursul declarat de către SRL „Milescu” cu menținerea încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 septembrie 2013 (f.d. 91-92).

La 28 aprilie 2016, SRL „Milescu” a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, solicitând casarea acesteia cu menținerea în vigoare a deciziei din 22 martie 2012 și a încheierilor din 09 octombrie 2012, 18 decembrie 2012 și din 07 februarie 2013 emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că BC „Banca Socială” SA conformându-se conform recomandării Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din încheierea din 03 septembrie 2013, la 15 iulie 2014 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil amplasat pe teritoriul parcului Nistrean sectorul 2, lotul 42 cu numărul cadastral 3158301028 și cu radierea dreptului de proprietate al SRL „Milescu” asupra bunurilor imobile menționate din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea BC „Banca Socială” SA (care au fost anexate la revizuire).

Astfel, revizuentul susține că BC „Banca Socială” SA nu a probat în instanțele de judecată dreptul asupra bunului imobil amplasat pe teritoriul parcului Nistrean sectorul 2, lotul 42.

Ca temei de drept SRL „Milescu” a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

SRL „Milescu” a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul invocând art. 449 lit. b) CPC, a anexat hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă acțiunea BC „Banca Socială” SA privind contestarea actului

administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil amplasat pe teritoriul parcului Nistrean sectorul 2, lotul 42 cu numărul cadastral 3158301028 și cu radierea dreptului de proprietate al SRL „Milescu” asupra bunurilor imobile menționate din Registrul bunurilor imobile (f.d. 109-123).

Completul de judecată nu poate reține hotărârile date ca temei pentru admiterea cererii de revizuire, din următoarele.

Conform art. 268 alin. (1) și (3) CPC, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanța indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. După înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Prin încheierea primei instanțe din 03 septembrie 2013, a fost scoasă de pe rol cererea SRL „Milescu” privind constatarea faptului cu valoare juridică, în special despre constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise conform contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999, conform actului de transmitere din 15 ianuarie 2000 și conform facturilor nr. 108068 și 108069 din 15 ianuarie 2000.

S-a explicat petiționarului și persoanelor cointeresate, dreptul de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă (f.d.70, vol. II).

Prin încheierea dată, instanța de judecată a constatat că există un litigiu de drept ce urmează a fi soluționat în ordinea procedurii contencioase, deoarece atât SRL „Milescu” cât și BC „Banca Socială” SA au declarat că sunt proprietari sau cel puțin pretind la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bazei de odihnă „Rîndunica” fosta „Popasul Domnesc”.

Litigiul dat este finalizat prin scoaterea cererii de pe rol, încheiere ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău 29 noiembrie 2013 (f.d.91-92, vol. II).

Prin urmare, atât revizuentul cât și SRL „Universul” urmau să-și demonstreze dreptul său de proprietate asupra bunurilor litigioase în procesul inițiat de către BC „Banca Socială” SA unde au fost atrași și au participat în cadrul examinării pricinii, în calitate de intervenienți accesorii.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiul invocat este în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” privind constatarea dreptului de proprietate, persoană interesată Societatea pe Acțiuni „Universul”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală