

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, avocatul Alina Gorelco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” societate pe acțiuni împotriva Companiei internaționale de asigurări „Asito” societatea pe acțiuni, intervenient accesoriu Petru Brînză cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă:

La data de 31 octombrie 2013, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Petru Brînză cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 15 octombrie 2013, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în calitate de asigurător și Vasile Diaconu, în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2013-01-0629, prin care a fost asigurat automobilul de model BMW 730D, anul producerii 2010, cu n/î KDV 7 contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Menționează că, la data de 02 septembrie 2014, la orele 11.00, în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia automobilul de model Toyota Corolla, cu n/î KAJ 046, condus de către Petru Brînză a tamponat automobilul de model BMW 730D, cu n/î KDV 7, condus de către Vasile Diaconu.

Susține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 septembrie 2014 vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Petru Brînză, care deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de către CIA „Asito” SA nr. 001035154, valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Afirmă că, părțile implicate în accidentul rutier au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări, cu care aveau contracte de asigurare, iar în consecință, reclamanta a pornit dosarul de daune nr. 1314_2014 din 08 septembrie 2014.

Relevă că, urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că, cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit, iar în rezultatul calculului s-a stabilit că, despăgubirea de asigurare a automobilului de model BMW 730D, cu n/î KDV 7 a constituit suma de 4220 lei, sumă calculată în conformitate cu calculele efectuate de unitatea de specialitate.

Mai relevă că, conform dispoziției nr. CSK 1314_2014 din 10 septembrie 2014 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 53847,60 lei, care a fost virată la contul unității de specialitate SC „Auto Space” SRL pentru asiguratul Vasile Diaconu, fapt confirmat prin ordinele de plată, anexate la prezenta cerere.

Menționează că, conform art. 1329 alin. (1) din Codul civil și ținând cont de faptul că, persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului în rezultatul unui delict deține contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la CIA „Asito” SA și reprezentantul ultimei a contrasemnat procesul-verbal de constatare a pagubelor, în baza Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, ultima urmează să recupereze suma prejudiciului în limita răspunderii sale prevăzute de art. 40 alin.(7).

Susține că, dauna totală constituie 53847,60 lei, dintre care piesele – 42291,60 lei, prin urmare, asigurătorul de răspundere civilă auto, CIA „Asito” SA urmează să plătească păgubitelui, iar în cazul dat, celui ce a subrogat în drepturi pe păgubit suma de 40314,29 lei.

Afirmă că, reieșind din faptul că, după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de delicvent către SAR „Donaris Group” SA, ultima a subrogat în drepturi pe asiguratul său SC „Acvilin Grup” SRL și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de asigurătorul de răspundere civilă auto, la care acesta s-a asigurat de răspunderea civilă.

Relevă că, întru neîndeplinirea obligațiilor în termenii stabiliți de lege, asigurătorul, conform art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, este obligat la plata penalității în mărime de 7255,80 lei.

Cere încasarea de la pârâtă a sumei de 40314,29 lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 7255,80 lei, cu titlu de penalitate, a taxei de stat în sumă de 1427,10 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2015 a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate din contul CIA „Asito” SA în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 40314,29 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 7255,80 lei, cu titlu de penalități, suma de 1427,10 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 2250 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 16 iulie 2015, reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

La data de 11 noiembrie 2015, reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco a depus cerere privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea CIA „Asito” SA cu privire la scutirea de plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către CIA „Asito” SA și i-a fost comunicat apelantei CIA „Asito” SA despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1070,33 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

La data de 25 decembrie 2015, reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de către reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost restituit apelul declarat de către CIA „Asito” SA.

La data de 12 martie 2016, reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentei a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși reprezentantul recurenteii, avocatul Alina Gorelco a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus pînă în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta CIA „Asito” SA, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Alina Gorelco.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, avocatul Alina Gorelco.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic