

ÎN C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prus Alexandru împotriva Guvernului R. Moldova, Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului moral și repunerea în termenul de prescripție,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2015, Prus Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros, solicitînd stabilirea încălcării drepturilor la Judecătoria Centru mun. Chișinău, la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea lui ca victimă a discriminării, din cauza multiplelor acțiuni de discriminare în privința sa de către administrația Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Judecătorului Valeriu Efros pe criteriu de discriminare: limba, situație materială, statut social, exprimate prin încălcarea drepturilor procesuale în instanță inclusiv și încălcarea dreptului la încetarea procesului contravențional în temeiul art. 455 Cod contravențional pe motivul neprezentării fără motive întemeiate a agentului constator, legal citat; interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale la Judecătoria Centru mun. Chișinău, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor cu emiterea hotărîrii cu obligarea încetării procesului contravențional în termen de 30 zile din 28 mai 2014, care a fost intentat la 28 decembrie 2012 de către agentul constator S. Poiana, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01810613 (dosarul nr. 5r-132/13), recunoașterea nulității actelor judiciare (procesele-verbale ale ședințelor de judecată, hotărîrea instanței de judecată din 10 septembrie 2014, toate încheierile instanței de judecată, refuzurile de a face cunoștință cu materialele dosarului), ce au condus la discriminarea lui pe criteriu de limbă (rusă), situație materială (precară) și statutului său social, restabilirea drepturilor încălcate prin încasarea din contul bugetului și pîrîților în beneficiul său cu titlu de reparare a prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a discriminării, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 150000 lei și

repunerea în termen de adresare cu acțiunea în privința episoadelor (29 martie 2013) din Judecătoria Centru mun. Chișinău despre care a aflat parțial în luna iunie și ulterior în iulie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului moral și repunerea în termenul de prescripție, s-a încetat.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 14 decembrie 2015 Prus Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca din 26 aprilie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prus Alexandru împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului moral și repunerea în termenul de prescripție, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru determinarea competenței instanței ce urmează să examineze cererea de recurs declarată de către Prus Alexandru, drept motiv invocând că pîrîtul Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Valeriu Efros la moment activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. e) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

După cum rezultă din actele cauzei, înaintînd acțiunea în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros, Prus Alexandru a solicitat stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului moral și repunerea în termenul de prescripție.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în pricina dată sunt prezente premisele ce generează strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, motivul fiind că pîrîtul în cauza respectivă este Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Valeriu Efros, care la moment activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău și din aceste considerente există bănuieli că la soluționarea pricinii nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, fiind pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară strămutarea pricinii civile la cererea de chemare înaintată de Prus Alexandru împotriva Guvernului R. Moldova, Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului moral și repunerea în termenul de prescripție, pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite demersul de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, înaintat de Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prus Alexandru împotriva Guvernului R. Moldova, Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și Judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului moral și repunerea în termenul de prescripție, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru