

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Colecico Janna și Gareev Radmir împotriva deciziei din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colecico Janna și Gareev Radmir împotriva Inspectoratului de Poliție Râșcani mun. Chișinău (în continuare IP Râșcani) cu privire la încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 05 februarie 2015, Janna Colecico și Radmir Gareev s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IP Râșcani mun. Chișinău, solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime a câte 100000 lei.

În motivarea acțiunii au indicat că la 03.02.2015 s-au adresat la IP Râșcani mun. Chișinău cu solicitările: de a porni urmărirea penală pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 CP, în privința SRL „Trai-Cons”, care prin înșelăciune a primit bani de la Janna Colecico în sumă de 90000 lei pentru a construi o anexă la apartamentul nr.34 din mun. Chișinău str. Miron Costin, 20; de a o recunoaște pe Colecico Janna în calitate de parte vătămată și a înregistra plângerea în Registrul nr. 1 de înregistrare a infracțiunilor, în conformitate cu art.263 alin. 1, 3 CPP.

Plângerea din 03.02.2015 privind începerea urmăririi penale în privința SRL „Trai Cons” a fost întocmită în conformitate cu prevederile art.art.262-263 CPP, constituind temei pentru începerea urmăririi penale în privința SRL „Trai-Cons”.

Reclamantii, își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 11 alin.4 a Legii cu privire la Sistemul Informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a Ordinului Interdepartamental cu privire la evidența unică a infracțiunilor, cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008; art.274 CPP.

Susțin că prin acțiunile IP Râșcani mun. Chișinău, prin refuzul de a înregistra plângerea din 03.02.2015 în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor, li s-a pricinuit prejudiciu moral în sumă de 200000 lei, fiind încălcat dreptul Jannei Colecico la

înregistrarea imediată a plîngerii în ordinea prevăzută de lege, ca rezultat a apărut o neîncredere a petiționarilor în organele de stat.

Faptul că plîngerea din 03.02.2015 privind începerea urmăririi penale în privința SRL „Trai-Con” a fost înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni al IP Rîșcani mun. Chișinău, a fost încălcat dreptul Jannei Colecico la înregistrarea imediată a plîngerii în ordinea corespunzătoare și anume în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor.

Menționează că plîngerea din 03.02.2015 trebuia înregistrată imediat în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor a IP Rîșcani mun. Chișinău, din considerente că în plîngere s-a stipulat că SRL „Trai-Cons” a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. 4 CP și urma a fi examinată în conformitate cu art.274 CPP.

Solicită încasarea de la IP Rîșcani mun. Chișinău în beneficiul Jannei Colecico a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, cauzat în rezultatul neînregistrării plîngerii din 03.02.2015, pe faptul începerii urmăririi penale în privința SRL „Trai-Cons” în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor a IP Rîșcani mun. Chișinău; a încasa de la IP Rîșcani mun. Chișinău în beneficiul lui Radmir Gareev prejudiciul moral în mărime de 100000 lei, cauzat în rezultatul neînregistrării plîngerii din 03.02.2015 pe faptul neînceperii urmăririi penale în privința SRL „Trai Cons” în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor a IP Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărîrea din 24 iunie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Colecico Janna și Gareev Radmir și a fost menținută hotărîrea din 24 iunie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 15 aprilie 2016, Colecico Janna și Gareev Radmir au declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele dreptului material și procedural, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 17 noiembrie 2015. Conform materialelor pricinii decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentei la data de 10 decembrie 2015. La materialele pricinii lipsesc careva înscrisuri despre recepționarea acesteia. Recursul declarat la data de 15 aprilie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Colecico Janna și Gareev Radmir, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colecico Janna și Gareev Radmir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Colecico Janna și Gareev Radmir, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Colecico Janna și Gareev Radmir împotriva deciziei din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală