

prima instanță: R. Costru  
instanța de apel: A. panov, M. Moraru, A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Trifan Serghei,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trifan Ludmila împotriva lui  
Trifan Serghei cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori,  
cererea reconvențională înaintată de către Trifan Serghei împotriva Ludmilei Trifan cu  
privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost admis  
apelul declarat de către Trifan Ludmila, casată hotărârea primei instanțe în partea încasării  
pensiei de întreținere a copiilor minori cu emiterea în partea dată o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

La 11 mai 2015, Trifan Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trifan  
Serghei cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 28 decembrie 2006 s-a căsătorit cu Trifan  
Serghei. Căsătoria fiind înregistrată și trecută în registrul Oficiului Stării Civile Nisporeni cu  
nr. 103.

Din căsătorie au doi copii minori Trifan Gheorghe născut la 05 ianuarie 2007 și Trifan  
Jessica născută la 29 ianuarie 2010.

Susține că pe parcursul căsniciei mereu predomina neînțelegeri în familie și pîrîtul  
manifesta indiferență față de familie, motiv din care au întrerupt relațiile conjugale și de  
aproximativ doi ani, locuiesc separat.

Menționează, că copiii se află la întreținerea ei, iar pîrîtul nu contribuie cu nimic la  
creșterea și educarea acestora.

Invocă că Trifan Serghei lucrează în calitate de șofer la taxi la SRL „Tavisma” cu care are  
încheiat un contract de muncă formal, în care este indicat salariul de 1000 lei pentru a se  
considera angajat oficial și a plăti asigurarea medicală și socială, însă în realitate, în perioada  
cînd locuiau împreună achita zilnic firmei un plan care constituia suma de 325 lei și acasă venea  
în mediu cu aproximativ 500 lei zilnic.

Astfel, considerînd că pîrîrtul are venituri neregulate, solicită încasarea din contul lui Trifan Serghei în beneficiul său plata pensiei alimentare în sumă fixă de 700 lei lunar pentru copilul minor Trifan Jessica născută la 29 ianuarie 2010 și 900 lei lunar pentru copilul minor Trifan Gheorghe născut la 05 ianuarie 2007, pînă la atingerea majoratului de către aceștia.

La 17 august 2015, Trifan Serghei a depus cerere reconvențională către Trifan Ludmila privind desfacerea căsătoriei (f.d.49).

În motivarea cererii reconvenționale Trifan Serghei a indicat că după cum susține Trifan Ludmila în acțiunea de bază, căsătoria lor a eșuat și la moment nu mai locuiesc împreună. Susține că nu este necesitatea păstrării familiei în continuare.

Solicită Trifan Serghei admiterea cererii reconvenționale cu desfacerea căsătoriei încheiate cu Trifan Ludmila la 28 decembrie 2016 și trecută în registrul actelor Oficiului Stării Civile Nisporeni sub nr. 103.

Prin încheierea Judecătoriei Nisporeni din 19 august 2015, a fost stabilit soților Trifan Ludmila și Trifan Serghei un termen de împăcare de două luni (f.d.60).

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 10 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Trifan Ludmila.

S-a încasat din contul lui Trifan Serghei în beneficiul Ludmilei Trifan, pensie alimentară lunară în mărime de 1/3 din salariul lunar sau din alte venituri lunare, pentru întreținerea copiilor minori Trifan Gheorghe și Trifan Jesica, începînd cu 11 mai 2015, pînă la atingerea majoratului copiilor.

S-a încasat din contul lui Trifan Serghei în beneficiul statului suma de 150 lei taxa de stat. Cererea reconvențională înaintată de către Trifan Serghei, a fost admisă integral.

S-a desfăcut căsătoria înregistrată la Oficiului Stării Civile Nisporeni sub nr. 103 între Trifan Serghei și Trifan Ludmila (f.d.71, 75-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Trifan Ludmila, casată hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 10 decembrie 2015 în partea încasării pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori și în această parte s-a emis o nouă hotărîre, prin care:

S-a încasat din contul lui Trifan Serghei în beneficiul Ludmilei Trifan pensia de întreținere în mărime fixă pentru copilul minor Trifan Jessica născută la 29 ianuarie 2010 în mărime de 700 lei și pentru copilul minor Trifan Gheorghe născut la 05 ianuarie 2007 în sumă de 900 lei lunar, începînd cu 11 mai 2015, pînă la atingerea majoratului copiilor.

În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută, fără modificări.

S-a încasat suplimentar de la Trifan Serghei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 426 lei (f.d.94-97).

La 10 martie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d.98).

La 14 aprilie 2016, Trifan Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat de către Trifan Serghei la 14 aprilie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Trifan Serghei a invocat că instanța de apel a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Trifan Serghei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimata nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Trifan Serghei în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Trifan Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Trifan Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală