

prima instanță: A. Rusu
instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată către Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina cu privire la încasarea sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Șipitco Veaceslav și menținută hotărîrea primei instanțe,

constată

La 20 august 2015, ÎCS „Easy Credit” SRL s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva lui Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, ÎCS „Easy Credit” SRL a invocat că conform contractului din 30 mai 2014 cu nr. 723215044, a acordat lui Șipitco Veaceslav un împrumut bănesc în mărime de 30 000 lei Șipitco Veaceslav urma să ramburseze creditul primit în 24 de rate egale a câte 1923 lei lunar, începînd cu 25 iunie 2014, întocmindu-se în sensul dat și un grafic al rambursării împrumutului.

Într-u asigurarea restituirii creditului tot la 30 mai 2014, a fost încheiat cu Șipitco Irina contractul de fidejusiune cu nr. 723215044, prin care ultima și-a asumat obligația de a prelua obligațiunile pecuniare ale lui Șipitco Veaceslav în cazul în care pîrîtul nu va restitui împrumutul.

Susține reclamantul că Șipitco Veaceslav de pe 25 februarie 2015 a încetat să mai achite ratele rambursării creditului, achitînd integral doar 9 rate lunare.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, la 03 iunie 2015, ÎCS „Easy Credit” SRL a expediat în adresa lui Șipitco Veaceslav pretenție privind rambursarea ratelor scadente, dar neachitate, care a fost lăsată fără răspuns, motiv din care ultimului i-a fost calculată penalitate și dobîndă.

Solicită încasarea în mod solidar de la Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina datoria restantă în sumă de 7692 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1200 lei, clauza penală în

sumă de 975 lei și suma rămasă a împrumutului în sumă de 21 153 lei, în total suma de 31 020 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 07 octombrie 2015, a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat în mod solidar de la Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL datoria în sumă de 31 020 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 930,60 lei (f.d.54, 64-67).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Șipitco Veaceslav și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.82-85).

La 23 februarie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia deciziei emise (f.d.86), care a fost recepționată de către Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina, la 01 martie 2016 (f.d. 88, 89).

La 07 aprilie 2016, Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina au invocat că instanța de apel eronat a examinat pricina, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 07 aprilie 2016 prin intermediul oficiului poștal, este depus în termen, deoarece recurenții au recepționat copia deciziei instanței de apel la 01 martie 2016, fapt ce rezultă din avizurile anexate la materialele dosarului (f.d. 88, 89).

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de către Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Referitor la recursul declarat de Șipitco Veaceslav.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța

de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Șipitco Veaceslav în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis decizie legală, iar argumentele invocate de către Șipitco Veaceslav în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

Referitor la recursul declarat de către Șipitco Irina.

În conformitate cu art. 358 alin. (1) Codul de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de către judecătorii pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Așadar, hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 octombrie 2015 putea fi atacată de către părți cu apel și din actele pricinii rezultă că de acest drept s-a folosit numai Șipitco Veaceslav.

Șipitco Irina nu a atacat cu apel hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Șipitco Irina nu a folosit calea de atac - apelul împotriva hotărârii primei instanțe și prin lege nu este în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel prin care acesteia nu i s-a creat o situație mai defavorabilă în comparație cu hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 octombrie 2015.

Prin urmare, cererea de recurs declarată din numele Irinei Șipitco împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, prin care s-a menținut soluția primei instanțe este inadmisibil.

Or, articolul 433 lit. c) Codul de procedură civilă expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Șipitco Irina nu a atacat hotărârea primei instanțe cu apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Șipitco Irina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și c), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Șipitco Veaceslav și Șipitco Irina inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală