

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: I. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Fistican, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul Sindical Ramural al salariaților IPNA Compania „Teleradio - Moldova” împotriva deciziei din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova” către IPNA Compania „Teleradio - Moldova” privind obligarea angajatului la achitarea ajutorului material și încasarea prejudiciului moral,

#### c o n s t a t ă :

La data de 24 octombrie 2014 Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova” s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova” privind obligarea angajatului la achitarea ajutorului material și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii s-a invocat faptul că, la data de 20.02.2014 Președintele Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a înaintat către angajatorul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” o adresare privind achitarea ajutorului material pentru anul 2013, aceasta însă a fost examinată superficial, răspunsul nefiind argumentat juridic, nefiind respectate obligațiile stabilite prin contractul colectiv de muncă. Nerespectarea clauzelor actului juridic fiind constatată atât de Inspectoratul de Stat al Muncii, cât și de cei ai Sindicatelor din Republica Moldova,

Menționează că, nerespectarea de către angajator a clauzelor contractului colectiv de muncă este o încălcare gravă a art. 10 și art. 165 al Codului Muncii, îngrădind astfel dreptul legal la acordarea ajutorului material cauzând membrilor sindicatelor prejudicii materiale de proporții.

Adresându-se repetat la data de 05.06.2014 către angajator, un careva răspuns nu

a primit, iar adresările membrilor de sindicat cu privire la acordarea ajutorului material pentru anul 2013 au rămas fără răspuns, fiind informați că soluționarea situației apărute ține de competența Consiliului de observatori, care de altfel și-a sistat activitatea în decembrie 2013.

Mai menționează că, Consiliul de observatori nu este împuternicit de a lua careva decizii întru reglementarea raporturilor de muncă, fapt ce demonstrează eschivarea și iresponsabilitatea angajatorului față de obligațiunile asumate în contractul colectiv de muncă, precum și îngrădirea dreptului membrilor de sindicat de a beneficia de ajutor material.

Declară că, întru soluționarea problemei pe cale amiabilă, au fost utilizate toate metodele posibile, angajatorul eschivându-se în continuare de la respectarea drepturilor și obligațiilor stabilite, aplicând opinii personale contrar prevederilor legislației în vigoare.

Solicită reclamantul obligarea IPNA Companiei „Teleradio-Moldova” la achitarea ajutorului material în mărime de un salariu lunar pentru anul 2013, precum și încasarea echivalentului bănesc a prejudiciului moral în sumă de 500 mii lei.

În ședința de judecată din data de 11 februarie 2014 reclamantul a înaintat cerere, prin care și-a concretizat pretențiile din acțiune solicitând obligarea IPNA Companiei „Teleradio-Moldova” la achitarea ajutorului material pentru anii 2013-2014.

Prin hotărârea din 14 iulie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

Prin decizia din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 12 aprilie 2016 Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a dat o soluție neîntemeiată și ilegală pricinii.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată în adresa participanților la proces, conform scrisorii de însoțire la data de 26 februarie 2016 (f.d. 103). Recurentul a declarat recurs la data de 12 aprilie 2016. Deci, Completul reține că recursul declarat de Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova” este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Consiliul Sindical Ramural al Salariaților IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Consiliul Sindical Ramural al salariaților IPNA Compania „Teleradio - Moldova” împotriva deciziei din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală