

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Zubcu,  
avocatul Rodion Tocan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Bahnă și a lui  
Vasile Josan împotriva Svetlanei Zubcu cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Zubcu,

c o n s t a t ă :

La data de 23 martie 2015, Tatiana Bahnă și Vasile Josan au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Svetlanei Zubcu cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 10 februarie 2009,  
deplasându-se pe traseul Chișinău-Ungheni spre Călărași cu automobilul de model  
Opel Corsa, cu n/î CL LL 555, Vasile Josan a decis să depășească automobilul de  
model VAZ 2107, care se afla în față și se deplasa neordonat pe traiectorie curbă.

Menționează că, în momentul în care Vasile Josan a executat manevra, fiind  
deja pe banda opusă la nivelul ușii stîngi din spate a automobilului de model VAZ  
2107, acesta brusc a ieșit pe banda de sens opus, intrînd în coliziune cu  
automobilul său, care a fost aruncat de pe traseu în copac.

Susțin că, în urma accidentului rutier, Tatiana Bahnă a suferit vătămări  
corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de fractura  
marginală a corpurilor vertebrelor C6-C7.

Afirmă că, pe cazul dat, Comisariatul raionul de poliție Strășeni a pornit  
urmărirea penală în privința Svetlanei Zubcu, fiind constatat că, la data de 10  
octombrie 2009, aceasta se afla la volanul automobilului de model VAZ 2107, care  
a intrat în coliziune cu automobilul de model Opel Corsa.

Relevă că, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 02 octombrie 2014  
Svetlana Zubcu a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute la  
art. 264 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă  
în mărime de 250 u. c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport  
pe un termen de un an, totodată, fiind admise acțiunile civile cu privire la repararea  
prejudiciului material și moral, pe care le-au înaintat.

Mai relevă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost casată sentința primei instanțe și încetat procesul penal în privința Svetlanei Zubcu din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, iar acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

Invocă faptul că, după emiterea deciziei instanței de apel, automobilul de model Opel Corsa, cu n/î CL LL 555, recunoscut corp delict și anexat la cauza penală, nu le-a fost restituit.

Menționează că, peste 5 ani de la săvârșirea accidentului rutier, automobilul său a fost supus influenței climaterice a naturii și nu mai poate fi reparat și exploatat în condiții rutiere.

Susțin că, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1157 din 23 iunie 2014, întocmit de Centrul național de expertize judiciare, valoarea de piață a unui automobil analog de model Opel Corsa constituie 79867 lei.

Consideră că, prin acțiunile sale, pârâta i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 79867 lei.

Susțin că, Tatiana Bahnă, în rezultatul leziunilor corporale cauzate, a suportat cheltuieli pentru tratament în sumă de 1663,58 lei.

Afirmă că, în rezultatul accidentului rutier, ei au suferit un șoc puternic, scena accidentului intrându-le în memorie pentru o perioadă îndelungată de timp.

Relevă că, Tatiana Bahnă a suferit dureri fizice puternice legate de trauma provocată, neavând posibilitate o perioadă îndelungată, chiar și după tratament, să se implice complet în educația copilului.

Cere încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei Tatiana Bahnă a cheltuielilor suportate pentru tratament în sumă de 1663,58 lei și în beneficiul reclamantului Vasile Josan a valorii automobilului de model Opel Corsa, cu n/î CL LL 555 la data de 10 octombrie 2009 în sumă de 79867 lei și încasarea de la pârâtă în beneficiul lor a câte 100000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5300 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 24 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial. Au fost încasate de la Svetlana Zubcu în beneficiul Tatianeii Bahnă cheltuielile suportate pentru tratament în sumă de 1663,58 lei și în beneficiul lui Vasile Josan valoarea automobilului deteriorat în urma accidentului rutier de model Opel Corsa, cu n/î CL LL 555 în sumă de 79867 lei, cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5300 lei. A fost încasată de la Svetlana Zubcu în beneficiul Tatianeii Bahnă și al lui Vasile Josan suma de 2000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată de la Svetlana Zubcu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2445 lei.

La data 24 decembrie 2015, Svetlana Zubcu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Svetlana Zubcu, i-a fost comunicat Svetlanei Zubcu despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1834 lei, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 29 februarie 2016 și i-a fost explicat Svetlanei Zubcu că, în caz dacă nu va prezenta dovada de

plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 01 martie 2016, Svetlana Zubcu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Zubcu.

La data de 11 aprilie 2016, reprezentantul Svetlanei Zubcu, avocatul Rodion Tocan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, precum și scutirea de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece recurenta, depunând cererea de apel nemotivată, a invocat că, va prezenta probele, care confirmă starea materială grea, odată cu cererea de apel motivată, însă instanța de apel nu a ținut cont de acest fapt și greșit a respins cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat.

Menționează că, recurenta nu dispune la moment de surse financiare pentru a achita taxa de stat, însă acest fapt nu trebuie să constituie un impediment în vederea realizării de către aceasta a dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 16 martie 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurenteii copia încheierii, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultima, din care considerente recursul declarat la data de 11 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 24 noiembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea. Au fost încasate de la Svetlana Zubcu în beneficiul Tatianeii Bahnă cheltuielile suportate pentru tratament în sumă de 1663,58 lei și în beneficiul lui Vasile Josan valoarea automobilului deteriorat în urma accidentului rutier de model Opel Corsa, cu n/î

CL LL 555 în sumă de 79867 lei, cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5300 lei. A fost încasată de la Svetlana Zubcu în beneficiul Tatianeii Bahnă și al lui Vasile Josan suma de 2000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată de la Svetlana Zubcu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2445 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 decembrie 2015, Svetlana Zubcu a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, Svetlana Zubcu nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, solicitând scutirea de plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Svetlana Zubcu și i-a fost comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1834 lei, fiind respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 29 februarie 2016.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii instanței de apel menționată a fost expediată în adresa recurenteii la data de 08 februarie 2016, iar la data de 17 februarie 2016, recurenta a recepționat-o (f. d. 75, 76).

La data de 01 martie 2016, recurenta Svetlana Zubcu a depus cererea de apel motivată, însă fără a anexa la aceasta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1834 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Svetlana Zubcu, deoarece nu s-a conformat încheierii instanței de apel din 04 februarie 2016 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurenteii, avocatul Rodion Tocan precum că, recurenta, depunând cererea de apel nemotivată, a invocat că, va prezenta probele, care confirmă starea materială grea, odată cu cererea de apel motivată, însă instanța de apel nu a ținut cont de acest fapt și greșit a respins cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat nu poate fi reținut, deoarece din materialele dosarului rezultă că, atît la depunerea cererii de apel nemotivată, cît și la depunerea cererii de apel motivată, recurenta nu a prezentat probele, care confirmă starea sa materială grea.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către reprezentantul recurenteii, avocatul Rodion Tocan precum că, neachitarea taxei de stat nu trebuie să constituie un impediment în vederea realizării de către recurentă a dreptului la un proces echitabil.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa, poate fi supus limitărilor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că, exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor, cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii când restricția în cauză este impusă, cum ar fi: starea patrimonială a reclamantului, salariul său, pensia sa, obligația de întreținere a copiilor, etc.

În circumstanțele enunțate, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, necesitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului în mărime rezonabilă și reală nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Zubcu, avocatul Rodion Tocan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Bahnă și a lui Vasile Josan împotriva Svetlanei Zubcu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic