

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de Chiperi Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiperi Maria împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea achitării indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 prin care s-a respins recursul declarat de Chiperi Maria și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 18 decembrie 2014 Chiperi Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea achitării indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii din 07.05.2013 și din 28.01.2014 i-a fost acordat concediul pentru îngrijirea fiicei Labuneț Alexandra, născută la 07.02.2013, pînă la împlinirea vârstei de 1 an, ulterior prelungit pînă la 1 an și 6 luni.

Menționează că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi la cererea ei a calculat și achitat indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 1 an și ulterior pînă la 1 an și 6 luni. La împlinirea copilului a vârstei 1 an și 6 luni s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi pentru informare referitor la prelungirea plății indemnizației pînă la vârsta de 3 ani a copilului în condițiile de

reluare a activității de muncă parțial, însă i-a fost comunicat că potrivit modificărilor recente de lege este posibil de a primi indemnizația în condițiile reluării activității cu timp parțial de muncă și prezentarea ordinului angajatorului de reîncepere a activității în condițiile muncii parțiale.

La 08 august 2014 a prezentat ordinul solicitat și a depus cerere privind calcularea indemnizației pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, însă timp de două luni nu a primit nici un răspuns și nici nu i-a fost transferată suma indemnizației la cont.

Indică reclamanta că, s-a adresat repetat, dar i s-a refuzat din motiv că nu a prezentat ordinul angajatorului de prelungire a concediului pentru îngrijirea copilului.

Prin cererea prealabilă din 24.10.2014 a solicitat pîrîtului reluarea plății indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului, însă prin răspunsul nr. C-1943/14 din 21.11.2014 i-a fost refuzat pe motiv că nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 28 lit. b) ale Legii nr. 289 din 22.07.2004.

Consideră reclamanta că pîrîtul condiționează dreptul ei legal la primirea indemnizației pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de trei ani, de îndeplinirea unor cerințe și condiții care nu sunt prevăzute de lege și se contrazic, iar impunerea condiției de prelungire a concediului de îngrijire a copilului în cazul în care a revenit la serviciu, este lipsită de logică.

Susține că, nici un act normativ nu prevede aflarea angajatului în concediu în situația aflării lui la muncă, pe cînd reluarea activității de muncă în condițiile timpului de muncă parțial înseamnă anularea situației anterioare de aflare în concediu.

Realizarea cerinței impuse de pîrît o consideră imposibilă și din motivul specificului de muncă. Astfel, menționează că, plecarea judecătorului în concediu pentru îngrijirea copilului duce la suspendarea din funcție, iar reluarea activității în condițiile timpului parțial de muncă este justificată de necesitatea de a avea mai mult timp pentru îngrijirea copilului, fapt indicat expres în ordinul nr. 111 din 08.08.2014 cu privire la reluarea activității în condițiile timpului de muncă parțial.

De asemenea invocă că, prin prisma art. 18 alin. (4) al Legii nr. 289 din 22.07.2004, legiuitorul a prevăzut expres unica condiție ca persoana asigurată să fie eligibilă în continuare pentru primirea indemnizației - reluarea activității în condițiile timpului de muncă parțial și nu se impune prelungirea concediului de îngrijire a copilului. Astfel, fiind reluată activitatea în condițiile timpului de muncă parțial, indemnizația nu se suspendă.

Prin refuzul pîrîtului de a-i achita sumele convenite și impunerea de a se adresa în judecată pentru restabilirea dreptului recunoscut de lege, i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 10 000 lei.

Solicită reclamanta, recunoașterea ilegalității refuzului nr. C-1943 din 21.11.2014 privind calcularea indemnizației de asigurări sociale lunară pentru îngrijirea copilului Labunet Alexandra, a.n. 07.02.2013, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani; obligarea pîrîtului de a relua plata indemnizației de asigurări sociale pentru îngrijirea copilului Labuneț Alexandra, a.n. 07.02.2013, începînd cu 08.08.2014 și pînă la împlinirea vârstei de 3 ani - 07.02.2016, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 a fost scutită reclamanta Chiperi Maria de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 martie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a declarat ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 21.11.2014 privind calcularea indemnizației de asigurări sociale lunare pentru îngrijirea copilului Labuneț Alexandra, născută la 07.02.2013, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a relua plata indemnizației de asigurări sociale pentru îngrijirea copilului Labuneț Alexandra, născută la 07.02.2013, începînd cu 08.08.2014 pînă la 07.02.2016 (la împlinirea vârstei de 3 ani). S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Mariei Chiperi prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a anulat integral încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 de scutire a Mariei Chiperi de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 16 noiembrie 2015 Chiperi Maria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a respins recursul declarat de Chiperi Maria și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015.

La 19 aprilie 2016, Chiperi Maria a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea pricinii, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea cererii, revizuianta a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens invocă, că la momentul examinării și adoptării deciziei din 20.01.2016, instanța de recurs n-a ținut cont de prevederile pct. 9 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1478 din 15.11.2002, care în timpul examinării acestui litigiu a fost modificat în repetate rânduri, pentru a clarifica punerea în aplicare a Legii nr. 289 din 22.07.2004, inclusiv a situațiilor descrise în art. 18 alin. (4) din Legea menționată.

Astfel, indică revizuianta, că instanța de recurs și-a motivat decizia pe textul vechi al Regulamentului nominalizat, deși la momentul examinării recursului această normă era deja completată și modificată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat, la fel cum nici dezacordul revizuiantei cu decizia instanței de recurs nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) CPC, deoarece circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost analizate minuțios de către instanța de recurs cu studierea și aprecierea probelor din dosar conform cerințelor art. 130 CPC, pe cînd procedura de revizuire prevăzută de art.art.449 – 453 CPC este una care servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o

manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Chiperi Maria ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chiperi Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiperi Maria împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea achitării indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî

