

Prima instanță: judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. S. Suvac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiune privind admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească "Morari Vasile Ion" cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 04 mai 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița solicitând anularea deciziei nr. 1/15 din 12 februarie 2015 „Cu privire la cererea Gospodăriei Țărănești "Morari Vasile Ion" privind transmiterea în folosință a terenului aferent rezervoarelor pentru colectarea deșeurilor organice de la fermă”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 12 februarie 2015, Consiliul sătesc Colonița a adoptat decizia nr. 1/15, prin care a decis acceptarea folosirii de către Gospodăria Țărănească „Morari Vasile Ion” a terenului cu suprafața de 3,118 ha aferent rezervoarelor pentru colectarea deșeurilor organice de la fermă, pe un termen de un an de zile, cuantumul plății de folosință anuală fiind în mărime de 2% din prețul normativ al terenului.

Menționează că, în rezultatul examinării materialelor care au stat la baza adoptării actului administrativ, conform art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a supus controlului legalității decizia și a constatat că a fost adoptată contrar prevederilor legale.

La data de 24 martie 2015, a înaintat Consiliului sătesc Colonița notificarea nr. 1304/OT4 - 664, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr.1/15 din 12 februarie 2015, însă nu a primit răspuns la notificare.

Declară că, decizia nr.1/15 din 12 februarie 2015 cu privire la cererea Gospodăriei Țărănești „Morari Vasile Ion” referitor la transmiterea în folosință a terenului aferent rezervoarelor pentru colectarea deșeurilor organice de la fermă, adoptată de Consiliul sătesc Colonița, contravine prevederilor legislației în vigoare.

Indică că, la examinarea Extrasului din registrul bunurilor imobile, s-a constatat că terenul oferit în folosință beneficiarului nu este format și înregistrat conform prevederilor Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004.

Prin încheierea protocolară din 14 mai 2015 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească „Morari Vasile Ion”.

Prin hotărîrea din 02 iunie 2015 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească “Morari Vasile Ion” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărîrea din 02 iunie 2015 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

La data de 15 aprilie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

Remarcă că, la adoptarea deciziei contestate, instanța de apel a aplicat prevederile art. 14 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și art. 10¹ al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Relevă că, instanța de apel nu a elucidat problema înregistrării terenului menționat și a obiectivelor (rezervoarelor pentru colectarea deșeurilor organice).

Consideră că, au fost încălcate prevederile art. 77 alin.(5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, conform cărora înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor în proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres de lege.

Opinează că, instanța de apel urma să țină cont și de prevederile art. 14 alin.(2) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004, conform cărora formarea bunului imobil se încheie atunci cînd în Registrul bunurilor imobile se înscriu datele despre bunul imobil format și drepturile asupra lui.

În conformitate cu art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 28 ianuarie 2016, iar Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs la data de 15 aprilie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 05 februarie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.73), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 15 aprilie 2016, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind

lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală