

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud: V. Ursu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, A. Boțan, V. Negru)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria Criuleni împotriva deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Alexandru împotriva Primăriei or. Criuleni cu privire la accesul la informație,

c o n s t a t ă :

La data de 19 iunie 2015 Mardari Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Criuleni cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexandru Mardari a indicat că, în perioada anului 2011 în orașul Criuleni s-a desfășurat un Proiect de construcție a locuințelor sociale, destinate închirierii de către reprezentanții categoriilor sociale vulnerabile, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul și condițiile de desfășurare a Proiectului, aprobat prin decizia Consiliului local nr. 2/2 din 12 martie 2011 (în continuare - Regulament).

Menționează că, în conformitate cu prevederile Legii privind accesul la informație și a legii contenciosului administrativ, reclamantul la data de 27 martie 2015 a înaintat Primăriei or. Criuleni cerere prin care a solicitat să-i fie înmănată o copie a deciziei Consiliului local de confirmare a listei definitive a beneficiarilor care vor avea dreptul de închiriere a locuințelor sociale conform Regulamentului, să fie informat din care categorie social - vulnerabilă prevăzută de alin. 3 capitolul I din Regulament fac parte fiecare beneficiar cu dreptul de închiriere a locuințelor sociale, cu specificarea concretă a numelui beneficiarului și categoria social-vulnerabilă, să fie informat despre punctajul acordat de către comisia instituită în cadrul Proiectului de construcție a locuințelor sociale, destinate închirierii de către reprezentanții categoriilor de populație social - vulnerabile pentru fiecare solicitant al locuinței sociale, cu specificarea concretă a numelui. La data de 14 aprilie 2015 a primit de la

Primăria Criuleni scrisoarea nr. 172 din 10 aprilie 2015. La data de 13 mai 2015 a înaintat Primăriei or. Criuleni cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea actului administrativ și scrisorii nr. 172 din 10 aprilie 2015 emisă de către Primăria Criuleni cu furnizarea informației solicitate.

Declară că, prin scrisoarea nr. 250 din 21 mai 2015 emisă de către Primăria or. Criuleni, cererea prealabilă a fost respinsă din motiv că, lista definitivă a beneficiarilor care vor avea dreptul de închiriere a locuințelor sociale, cât și din care categorie social-vulnerabilă fac parte fiecare beneficiar cu drept de închiriere a locuințelor sociale și despre punctajul acordat pentru fiecare solicitant al locuințelor, au fost prezentate tuturor instanțelor, inclusiv a fost adusă și la cunoștința lui Alexandru Mardari.

Sușține reclamantul că, a solicitat să-i fie înmănată copia deciziei Consiliului local de confirmare a listei definitive a beneficiarilor care vor avea dreptul de închiriere a locuințelor și nu lista, după cum este indicat în răspunsul la cererea prealabilă.

Precizează că, în privința categoriilor social-vulnerabile și punctajul acordat, informație pentru fiecare beneficiar în număr de 68 persoane la concret, cu specificarea categoriei de vulnerabilitate și punctajul acordat pentru solicitant în număr de 130 de persoane, informația nu a fost prezentată în nici o instanță de judecată.

Consideră că, pîrîtul refuzînd prezentarea informației solicitate, nu a respectat obligația de furnizare a informației.

Solicită reclamantul revocarea în totalitate a scrisorii nr. 172 din 10 aprilie 2015 emisă de către Primăria Criuleni și obligarea Primăriei or. Criuleni să-i înmăneze o copie de pe decizia consiliului local de confirmare a listei definitive a beneficiarilor care vor avea dreptul de închiriere a locuințelor sociale și să-l informeze din care categorie social - vulnerabilă fac parte fiecare beneficiar cu dreptul de închiriere a locuințelor sociale cu specificarea numelui beneficiarului și categoriei social - vulnerabilă, precum și să-l informeze despre punctajul acordat pentru fiecare solicitant al locuinței sociale, cu specificarea numelui solicitantului și punctajul acordat.

Prin hotărîrea din 19 august 2014 a judecătoriei Criuleni s-a respins acțiunea depusă de Mardari Alexandru.

Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Mardari Alexandru; s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea lui Mardari Alexandru.

La data de 01.02.2016, conform sigiliului aplicat de oficiul poștal, Primăria or. Criuleni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel la judecarea pricinii a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces, conform scrisorii de însoțire, la data de 19 ianuarie 2016 (f.d. 97).

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 05 februarie 2016, drept dovadă servind avizul de recepție. (f.d. 99)

Deci, Completul reține că recursul declarat de Primăria or. Criuleni la data de 17 martie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Primăria or. Criuleni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Criuleni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Primăria or. Criuleni, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Primăria or. Criuleni împotriva deciziei din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală