

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Donțu Iacob împotriva Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întârziere și penalităților, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 21 august 2013 Donțu Iacob a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Klassika Asigurări” SA, intervenienți accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Accept-Asig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întârziere și penalităților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 ianuarie 2012 între SA „BS-Leasing Grup”, în calitate de locator, și Donțu Iacob, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de leasing nr. L001.01.11, în temeiul căruia societatea s-a obligat de a transmite reclamantului în posesie și folosință autoturismul de model CHEVROLET AVEO, nr. caroseriei KL1SF69DJAB148670.

Una din condițiile imperative ale contractului de leasing a constituit asigurarea facultativă a bunului.

Drept urmare, la 05 ianuarie 2012 între CA „Klassika Asigurări” SA și SA „BS-Leasing Grup”, prin intermediul brokerului SRL „Accept-Asig”, a fost încheiat un contract de asigurare benevolă nr.9/cas/12 (CASCO) a mijlocului de transport de marca CHEVROLET AVEO cu n/î CPG 787, nr. caroseriei KL1SF69DJAB148670, suma de asigurare fiind stabilită în mărime de 6633 Euro.

La data de 05 mai 2012 orele 01.33, pe traseul R-30 km 60 + 400 m, în direcția Tudora - Ștefan-Vodă – Căușeni, autoturismul asigurat a fost deteriorat, astfel încît nu poate fi supus restabilirii.

Potrivit prevederilor contractului de asigurare benevolă a mijlocului de transport, pierderea bunului asigurat constituie caz asigurat.

Conform pct. 13 al contractului de asigurare sus-menționat, beneficiarul asigurării Donțu Iacob este în drept de a pretinde la plata despăgubirilor de asigurare de la CA "Klassika Asigurări" SA.

La 07 mai 2012 a fost intentat dosarul de daune nr. 258/2012.

La 12 noiembrie 2012 în adresa pîrîtului a fost expediată pretenția prin care s-a solicitat plata despăgubirii de asigurare în baza contractului de asigurare benevolă a mijlocului de transport încheiat la 05 ianuarie 2012, însă prin răspunsul din 22 noiembrie 2012 pîrîtul a indicat că nu are nici un temei legal de a achita despăgubirea solicitată, motivînd refuzul precum că existența instalației de alimentare cu gaz lichefiat este o împrejurare care urma a fi declarată de către reclamant și indicată în cererea de asigurare.

Indică reclamantul că, contractul de dotare a mijlocului de transport cu instalația de gaz nr. 5 a fost semnat la 28 mai 2011, iar autoturismul în litigiu a fost reînregistrat în conformitate cu legislația în vigoare la 23 septembrie 2011, fapt care se confirmă prin certificatul de înmatriculare nr. 03MTH 280418.

Consideră Donțu Iacob că refuzul de despăgubire este unul ilegal, deoarece în momentul semnării contractului de asigurare autoturismul a fost prezentat spre examinare, fapt confirmat prin pozele anexate la contract, fiind prezentate și actele autoturismului și anume certificatul de înmatriculare, care în rubrica „mențiuni” are înscrisura „benzin gaz lichefiat”.

Or, conform p. 4.2.1. al contractului de asigurare benevolă a mijloacelor de transport nr. nr.9/cas/12 (CASCO) din 05 ianuarie 2012, asigurătorul este în drept să verifice toată informația prezentată de asigurat. Această clauză este statuată și în al. (3) art. 15 al Legii cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006.

Cu titlu de consecință, avînd în vedere că asigurătorul a fost informat la momentul semnării contractului despre existența instalației de gaz, fiindu-i prezentate și actele ce notifică starea reală a bunului asigurat, prin urmare asiguratului nu-i poate fi imputată tănuirea faptului instalării sistemului de gaz.

Conform p. 10.3.3.2 al contractului, în cazul distrugerii totale a bunului asigurat despăgubirea urmează a fi executată în termen de 30 zile de la momentul prezentării de către asigurat a tuturor actelor aferente cazului asigurat.

Actele necesare au fost prezentate la 07 mai 2012. Prin urmare, data limită de plată a despăgubirilor a constituit 07 iunie 2012. Deci, din această dată a survenit întîrzierea plății convenite.

În circumstanțele date, din cauza neachitării în termen a despăgubirii de asigurare, urmează a fi încasată dobînda de întîrziere prin prisma art. 619 al. (2) Cod civil, iar conform art. 32 al. (2) al Legii privind protecția consumatorilor, reclamantul beneficiază și de o penalitate de 10% per zi din prețul serviciului, în sumă totală de 290525,40 Euro.

În urma celor enunțate, cere reclamantul încasarea de la CA „Klassika Asigurări” SA în beneficiul lui Donțu Iacob a sumei de 6633 Euro cu titlu de despăgubire de asigurare, 1064,73 Euro - dobînda de întîrziere, 290525,40 Euro - penalitate și cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd încasarea sumei de 1194 Euro cu titlu de penalitate.

La 29 octombrie 2015 avocatul reclamantului a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd încasarea de la pîrît a despăgubirii de asigurare în mărime de

5970,00 Euro, 1070 Euro - dobânda de întârziere, 3131 Euro - penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la CA „Klassika Asigurări” SA în beneficiul lui Donțu Iacob a sumei de 5970 Euro cu titlu de despăgubiri de asigurare, 1074 Euro cu titlu de penalitate și 3131 Euro cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total suma de 10175 Euro, convertită în valută națională la data executării hotărîrii. A fost încasat de la CA „Klassika Asigurări” SA în beneficiul lui Donțu Iacob cheltuielile de judecată de 1100 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat de 6249,02 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respins apelul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 noiembrie 2015.

La 22 martie 2016 CA „Klassika Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, conform pct. 4.3.1. al contractului de asigurare benevolă CASCO nr. 9/cas/12 din 05 ianuarie 2012, asiguratul este obligat la încheierea contractului să informeze asigurătorul despre toate împrejurările în ce privește mărimea riscului asigurat.

Potrivit cererii privind reîncheierea contractului de asigurare benevolă CASCO pentru anul 2012, nu exista careva mențiuni privind existența instalației de gaz, în acest sens constatînd că la momentul încheierii contractului a fost prezentată copia certificatului de înmatriculare nr. 03MTH 165411 fără mențiuni de reutilare, astfel asigurătorul a fost indus în eroare.

Utilizarea mijlocului de transport a avut loc cu abateri de la norma legală, în acest sens fiind încălcate și condițiile contractuale, caz care absolutește compania de asigurări de la plata oricăror sume de bani în folosul asiguratului.

Totodată, CA „Klassika Asigurări” SA nu recunoaște aplicarea dobînzii de întârziere, în situația în care contractul nu prevede clauza penală punitivă pentru perioada pentru care au fost calculate penalități, deci nu urmează a fi calculate dobînzii de întârziere, iar prejudiciul suportat de creditor este recuperat conform penalităților prin care părțile au convenit anticipat și asupra prejudiciului cauzat prin întârzierea executării.

De altfel, penalitățile sunt prevăzute de prevederile p. 10.3.3.4 al contractului de asigurare facultativă CASCO nr. 9/CAS/12 din 05 ianuarie 2012.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat