

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a „Băncii Comerciale Române Chișinău” societate pe acțiuni împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni, Societății comerciale „MCI&Co-Construct” societate cu răspundere limitată, Societății pe acțiuni „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și evacuarea din imobilul ipotecat,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni,

### c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2014, „Banca Comercială Română Chișinău” SA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, SC „MCI&Co-Construct” SRL, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și evacuarea din imobilul ipotecat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, între „Banca Comercială Română Chișinău” SA și Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA au fost încheiate: contractul de credit nr.804 din 31 octombrie 2005, modificat și completat prin Acordul adițional nr.1 din 13 martie 2006, Acordul adițional nr.2 din 30 octombrie 2006, Acordul adițional nr.3 din 14 august 2007, Acordul adițional nr.4 din 12 februarie 2009, Acordul adițional nr.5 din 25 mai 2009, Acordul adițional nr.6 din 16 septembrie 2010, Acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, a beneficiat de un credit, în mărime de 1.000.000 dolari SUA cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013; contractul de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 16 mai 2007, Acordul adițional nr. 2 din 12 februarie 2009, Acordul adițional nr. 3 din 26 mai 2009, Acordul adițional nr. 4 din 16 septembrie 2010, Acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, în baza căruia debitorul a beneficiat de un credit de la Bancă în mărime de 10.000.000 lei moldovenești, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013; Contractul de

credit nr. 1707 din 14 august 2007, modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, Acordul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, Acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, Acordul adițional nr. 4 din 30 decembrie 2010, în baza căruia Debitorul a beneficiat de un credit de la Bancă în mărime de 1.200.000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013; Contractul de credit nr. 2112 din 20 august 2007, modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, Acordul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, Acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, Acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, în baza căruia debitorul a beneficiat de un credit de la Bancă în mărime de 8.000.000 lei moldovenești, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013 prin care Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA și-a asumat angajamentul de a rambursa creditele primite în termenii și condițiile contractuale susmenționate.

Invocă faptul că, între reclamant și SC „MCI &Co- Construct” SRL a fost încheiat contractul de credit nr.2180 din 30 octombrie 2008, modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 26 mai 2009, Acordul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, în baza căruia debitorul a beneficiat de un credit de la Bancă în mărime de 10.000.000 lei moldovenești.

Reclamantul afirmă că debitorii nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, astfel, încîlcînd prevederile punctelor 4.1, 5.3, ale contractelor de credit (nu respectă graficul de achitare a datoriilor față de Bancă) și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor. În rezultatul neonorării obligațiilor contractuale la situația zilei de 19 decembrie 2014 „Moldconinvest” SA a acumulat față de „Banca Comercială Română Chișinău” SA următoarele datorii în sumă totală de 2.610.969,17 USD și 11.540.989,51 lei, totodată diferența dintre valoarea bunurilor transmise în posesie conform acordurilor de transmitere benevola și suma real încasată de către Bancă în urma realizării lor este de 3.146.948,88 lei, care la fel urmează să fie sumată la datoria totală a „Moldconinvest” SA, astfel datoria totală „Moldconinvest” SA față de „Banca Comercială Română Chișinău” SA este de 2610 969,17 USD și 14 687 938,39 lei.

A mai indicat „Banca Comercială Română Chișinău” SA că Compania „MCI&Co-Construct” SRL la situația zilei de 19 decembrie 2014 a acumulat față de reclamant datorii în sumă de 1 266 095,61 lei, totodată diferența dintre valoarea bunurilor transmise în posesie conform acordurilor de transmitere benevola și suma real încasată de către Bancă în urma realizării lor este de 38 378,62 lei, care la fel urmează să fie sumată la datoria totală a „MCI&Co-Construct” SRL, astfel datoria totală „MCI&Co-Construct” SRL față de „Banca Comercială Română Chișinău” SA este de 1 266 095,61 lei.

În scopul asigurării executării corespunzătoare a contractelor de credit, au fost încheiate următoarele contracte de fidejusiune: nr. 2112/4 din 26 mai 2009 încheiat cu Caba Pavel; - nr.2112/5 din 26 mai 2009 încheiat cu Viorel Cheian; - nr. 2112/6 din 26 mai 2009 încheiat cu Deleanu Nicolae; - nr. 2112/8 din 26 mai 2009 încheiat cu Mihail Popa; precum și Acordurile de reeșalonare a datoriilor acumulate conform contractelor, ulterior potrivit Acordurilor de reeșalonare a datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008,

Acordurilor de reeșalonare a datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, Acordurilor de reeșalonare a datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006 toate semnate la 31 decembrie 2010 și Acordul adițional nr. 3 la Contractul nr.1707 din 14 august 2007, fidejursorii sau obligat sa răspundă față de Bancă în mod solidar cu debitorul pentru onorarea corespunzătoare de acesta a obligațiilor asumate conform Contractului de Credit și Acordurilor specificate supra; -Contractul de gaj/ipotecă din 12 august 2005, încheiat cu „AMIC” SA, autentificat notarial și înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-7994 la data de 12 august 2005 de către Notarul Public Oleg Gladîș, modificat prin acordul Adițional nr. 1 din 31 octombrie 2005 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-10561 la data de 31 octombrie 2005, Adițional nr. 2 din 13 martie 2006 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-1716 la data de 13 martie 2006, Adițional nr. 3 din 29 mai 2006 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-4147 la data de 29 mai 2006, Adițional nr. 4 din 03 august 2006 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-7205 la data de 03 august 2006, Adițional nr.5 din 30 octombrie 2006 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1- 10684 la data de 30 octombrie 2006, Adițional nr. 6 din 16 mai 2007 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-4100 la data de 16 mai 2007, Adițional nr. 7 din 14 august 2007 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-7316 la data de 14 august 2007, Adițional nr. 8 din 14 februarie 2008 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-1422 la data de 14 februarie 2008, Adițional nr. 9 din 16 mai 2008 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-5320 la data de 16 mai 2008, Adițional nr. 10 din 23 iunie 2008 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1-7021 la data de 23 iunie 2008, Adițional nr. 11 din 20 august 2008 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 1- 9338 la data de 20 august 2008, Adițional nr. 12 din 26 mai 2009 înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 14786 la data de 26 mai 2009 - obiectul contractului constituie: bloc locativ, (i) număr cadastral 0100113.036.05 cu suprafața de 141.8 m.p. situat pe adresa mun. Chișinău str. Cuza Voda 45/7 și (ii) număr cadastral 0100113.036.07, cu suprafața de 139,9 m.p. situat pe adresa mun. Chișinău str. Cuza Voda 45/9. Ca urmare a faptului neonorării obligațiilor conform contractelor de credit (încălcarea punctelor 4.1, 5.3., din contractele de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor conform art. 572 Codul civil), Banca Comercială Română Chișinău SA, avînd calitatea de creditor, în baza art. 488 Codul civil, art. 30-31 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, la data de 16 septembrie 2010 și 14 decembrie 2010, a notificat debitorul ipotecar despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă și a solicitat transmiterea bunului ipotecat conform contractelor de ipotecă sus menționate pentru a fi comercializate în conformitate cu alin. (2), lit. a) art. 30 al Legii cu privire la ipotecă și art. 490-491 Codul civil sau achitarea deplină de către pîrîți a sumei creditului și plăților aferente contractelor de credit inclusiv dobînzile și penalitățile. La 17 septembrie 2010 a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă la Oficiul Cadastral Teritorial. Ulterior, potrivit Acordului de transmitere benevola în posesie a bunurilor ipotecate în cadrul executării benevole a dreptului de ipoteca din 24 decembrie 2010 bunurile imobile ipotecate au fost transmise în posesia Băncii.

Reclamantul a remarcat că, în baza prevederilor legale și contractuale în special p. 11.1 din contractul de credit, semnat între părți, „Banca Comercială Română Chișinău” SA a inițiat procedura de soluționare a litigiului iscat pe cale amiabilă dar fără rezultat. Prin urmare potrivit notificărilor nr. 2975, nr. 2976, nr. 2977, nr. 2978, nr.2979 și nr.2980 din 24 iunie 2014 a solicitat debitorilor inclusiv fidejuserilor achitarea sumei datorate de către Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA și SC „MCI&Co-Construct” SRL ce rezultă din contractele de credit/Acordurilor de reeșalonare a datoriilor, însă debitorii și fidejuserii nu au reacționat și nu au rambursat datoria. Faptul neachitării de către pîrît a ratelor de credit și dobînzile aferente acestora, reprezintă de fapt culpa pîrîtei. În termenul stabilit în notificare și preaviz cît și în pretențiile anterioare nici una din solicitări nu au fost satisfăcute. Deși pîrîții au fostificați, ultimii nu reacționează nici într-un mod, ceea ce dovedește că acesta din urmă nu dorește să-și onoreze obligația sa de plată. Consideră acțiunile pîrîților de neonorare a obligațiilor și eschivare de la satisfacerea pretențiilor sunt cu rea-credință și indică direct că pîrîții creează dificultăți la soluționarea prezentei cauze și prin urmare neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești pe viitor.

Reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA și SC „MCI&Co-Construct” SRL, Viorel Cheian, Deleanu Nicolae și Mihail Popa în beneficiul „Băncii Comerciale Române Chișinău SA a datoriei în sumă de echivalenți în lei a sumei de 2 610 969,17 USD la momentul executării hotărîrii și 15954034 lei, evacuarea „Agenției Municipale de Ipoteca din Chișinău” SA precum și tuturor persoanelor fizice și juridice din imobilul ce constă din: bloc locativ, număr cadastral 0100113.036.05 cu suprafața de 141.8 m.p., și număr cadastral 0100113.036.07, cu suprafața de 139.9 m.p. precum și asupra tuturor ameliorărilor și îmbunătățirilor, reconstrucțiilor, asupra bunului imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, situat pe adresa mun. Chișinău str. Cuza Voda 45/7 și Cuza Voda 45/9, cît și încasarea cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat precum și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cereri.

În cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat și necesitatea asigurării acțiunii care se întemeiază pe iminența riscului imposibilității executării unei eventuale hotărîri judecătorești, deoarece pîrîții nu au dat curs notificării expediate de Bancă și nu au achitat datoria față de Bancă, acest fapt pune la dubii capacitatea lor de a stinge datoriile față de Bancă, prin urmare, unica sursă de stingere a datoriei ar fi vînzarea silită a bunurilor acestora, care va fi imposibilă în cazul în care aceste bunuri nu vor fi puse sub sechestrul și există riscul înstrăinării bunurilor proprii (periculum in mora) de către pîrît, fapt ce va face imposibilă punerea lor sub urmărire în scopul stingerii datoriei față de Bancă. Își întemeiază pretenția în baza art.art. 174-177 CPC și pct. 1,12,32 ale Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

Reclamantul solicită aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloace bănești aflate la conturile pîrîților Compania de Investiții și Construcții

„Moldconinvest” SA și SC „MCI&Co- Construct” SRL, Caba Pavel, Viorel Cheian, Deleanu Nicolae și Mihail Popa în limita valorii acțiunii echivalentului în lei a sumei de 2 610 969,17 USD și 15954034 lei cu eliberarea titlurilor executorii în acest sens.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 februarie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pârților Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, SC „MCI&Co-Construct” SRL, Caba Pavel, Deleanu Nicolae, Cheian Viorel și Popa Mihail, în limita valorii acțiunii - echivalentul în lei a sumei 2 610 969,17 USD și 15 954 034 lei.

La 10 februarie 2015, Deleanu Nicolae, Popa Mihail și Cheianu Viorel au declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a demersului ca fiind neîntemeiat.

La 24 februarie 2015, Caba Pavel și SC „MCI & Co –Construct” SRL au depus o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu un conținut identic cererii de recurs înaintate de Deleanu Nicolae, Popa Mihail și Cheianu Viorel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015 cererea de recurs a fost primită în procedură, s-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei cererii de recurs cu propunerea de a prezenta referință în cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată și s-a stabilit examinarea recursului pentru data de 30 martie 2015, ora 10:00 (f.d.23, vol.II).

La 02 martie 2015 în adresa părților a fost expediată înștiințarea privind data examinării cauzei și copia cererii de recurs, dovezile recepționării acesteia fiind anexată la materialele cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 s-a admis cererea recurenților privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei la cererile de recurs depuse de N. Deleanu, M. Popa, V. Cheian, Caba Pavel și SC „MCI & Co –Construct” SRL și s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs pentru data de 16 martie 2015, ora 10:00 (f.d.41-43, vol.II).

La 18 martie 2015, prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și s-a dispus strămutarea pricinii pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 februarie 2015 la Curtea de Apel Bălți (f.d.57-60, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 martie 2015, s-au admis recursurile declarate de Deleanu Nicolae, Cheianu Viorel, Popa Mihail, Caba Pavel și SC „MCI&Co-Construct” SRL, s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 februarie 2015 și s-a emis o decizie prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii cu restituirea cauzei pentru examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată.

La 12 mai 2015, CIC „Moldconinvest” SA a înaintat cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 30 martie 2015, ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit.b) CPC, și anume că, CIC „Moldconinvest” SA nu a fost

informată despre examinarea cauzei fixate la data de 30 martie 2015 și respectiv nu a avut posibilitatea să-și expună poziția, încălcându-se astfel dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2015 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, fiind atacată cu recurs încheierea respectivă a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015.

La 21 octombrie 2015, CIC „Moldconinvest” SA a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 30 martie 2015, ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit.b) CPC, și anume că, instanța de recurs nu a dat motive suficiente pentru admiterea cererilor de recurs, fapt ce nu satisface exigențele unei hotărâri motivate în sensul art.6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Fundamentale și Libertăților Fundamentale, care obligă instanțele de judecată să-și motiveze suficient hotărârile sale. În susținerea cererii de revizuire CIC „Moldconinvest” SA face trimitere la deciziile CEDO Ruiz Torija v.Spania, hotărârea din 9 decembrie 1994, serie A nr.303-A, § 29, Suomienen v.Finlanda, nr. 37801/97, § 36, 1 iulie 2003 cât și la pct.6 a hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 07 iulie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către CIC „Moldconinvest” SA.

La 16 martie 2016, CIC „Moldconinvest” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de apel prin care i-a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind depusă cu omiterea termenului de 3 luni prevăzut de norma legală, însă instanța eronat a stabilit momentul în care a început a curge termenul limită de 3 luni.

Respectiv prin refuzul de a examina în fond cererea de revizuire instanța de judecată a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 cererea de revizuire depusă de către CIC „Moldconinvest” SA a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți directorul CIC „Moldconinvest” SA, Pavel Caba, la 14 martie 2016, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel, recurată de către CIC „Moldconinvest” SA a fost emisă la 02 februarie 2016. Conform avizului de recepție, recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 09 februarie 2016, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 14 martie 2016, prin intermediul oficiului poștal, adică cu depășirea termenului prevăzut de art.425 CPC.

Mai, mult ca atît, instanța de recurs reține că recurentul odată cu depunerea cererii de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 14 martie 2016, adică cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vre-un motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal cu 19 zile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CIC „Moldconinvest” SA urmează a fi respins că fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămîinerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Melnic vs Moldova* din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către CIC „Moldconinvest” SA, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni ca depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru