

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cebotari Valentina împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Cebotari împotriva Primăriei com. Ocolina, rl. Soroca cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și recuperarea prejudiciului cauzat,

c o n s t a ț ă :

La data de 24 august 2015, Cebotari Valentina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ocolina rl. Soroca privind constatarea faptului care are valoare juridică și recuperarea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii a indicat că conform testamentului din 06.06.2002 tatăl ei, Cebotari Ivan a testat averea sa, care la ziua decesului se afla în sat. Ocolina rl. Soroca în părți egale fiicei sale-Cebotari Valentina și feciorului său-Cebotari Valentin.

De la ziua întocmirii testamentului și deschiderii succesiunii moștenirea a fost acceptată de ambii succesori testamentari și "de facto" au intrat în posesie administrând-o. Timp îndelungat, terenul pe care era amplasată casa cu toate anexele gospodărești ce aparțineau tatălui ei, Cebotari Ivan, a fost înregistrat după cet. Macovei Marin Victor. Ca dovadă despre înregistrarea dubioasă efectuată de către Primăria Ocolina, este extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 7835107027, potrivit căruia la 17.09.2004 terenul a fost înscris în registrul cadastral după cet. Macovei Marin Victor.

După mai multe adresări în instanță, la data de 25.08.2014, reclamanta a reușit să modifice transcrierea terenului respectiv din nou după Cebotari Ivan. Prin declarația autentificată notarial cet. Macovei Marin s-a dezis de terenul respectiv. Prin demersul Primăriei Ocolina nr. 1288 din 26.08.2014 se confirmă rectificarea greșelilor admise. Invocă reclamanta că din cauza greșelii admise de administrația publică locală timp de 10 ani de zile a fost în imposibilitate de a intra în posesia succesiunii deschise după decesul tatălui său-Cebotari Ivan.

Menționează reclamanta că în urma acestui act nelegitim emis de Primăria Ocolina ea a suferit mult timp, deoarece averea tatălui său nu putea fi înregistrată după moștenitorii săi legali.

Solicită reclamanta constatarea intrării în succesiune *de facto* și *de jure* cu încasarea de la Primăria Ocolina a prejudiciului moral în sumă de 6000 lei.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2015 a judecătoriei Soroca, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată: s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Cebotari Valentina după decesul tatălui Cebotari Ion, decedat la 20.10.2002; s-a respins ca neîntemeiată solicitarea Valentinei Cebotari privind încasarea de la Primăria com. Ocolina a prejudiciului moral în sumă de 6000 lei.

Prin decizia din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Cebotari Valentina și a fost menținută hotărârea din 17 noiembrie 2015 a judecătoriei Soroca.

La data de 11 aprilie 2016, Valentina Cebotari a declarat recurs împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele materiale și procedurale, au apreciat în mod arbitrar probele, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 09 februarie 2016. Conform materialelor pricinii decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurenteii la data de 22 februarie 2016. Recursul declarat la data de 11 aprilie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valentina Cebotari, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Cebotari, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Valentina Cebotari, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Valentina Cebotari împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală