

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul autorizat al Societății pe acțiuni „Proua Vin”, Valentin Rotaru,

în pricina civilă la contestația lichidatorului Societății pe acțiuni „Proua Vin”, Valentin Rotaru și contestația lui Ion Gajim, deținător a 7,55% de creanțe în SA „Proua Vin” în proces de insolvabilitate, împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății pe acțiuni „Proua Vin” din 11 ianuarie 2016,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care au fost respinse contestațiile depuse de lichidatorul Valentin Rotaru și creditorul Ion Gajim împotriva hotărârii adunării creditorilor SA „Proua Vin” în proces de insolvabilitate,

c o n s t a t ă:

La 18 august 2014, ÎS ITA „Mecagro” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Proua Vin”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 a fost primită spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SA „Proua Vin”, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Rotaru Valentin”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SA „Proua Vin”, iar la data de 03 martie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă intrarea în faliment a SA „Proua Vin” în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat. În funcția de lichidator al SA „Proua Vin” a fost desemnat Valentin Rotaru.

În urma ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează: IFS Călărași -356962,99 lei plăți de bază și 151119,99 lei amenzi și penalități, ÎS ITA „Mecagro” – 459550 lei datorie de plată contractului de subvenții și 177524,7 lei dobânda de întârziere, iar în total creanțe 1145157,68 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost validată și creanța lui Ion Gajim în mărime de 93500 lei.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, creditorul ÎS ITA „Mecagro” a fost substituit în volum integral cu SC „Agroil Exim” SRL, astfel SC „Agroil Exim” SRL devenind creditor al SA „Proua Vin” în proces de lichidare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost casată, iar cauza fiind transmisă spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 s-a dispus repetat substituirea creditorului ÎS ITA „Mecagro” cu SC „Agroil Exim” SRL, astfel ultimul a devenit creditor al SA „Proua Vin” în proces de lichidare.

La 22 ianuarie 2016, lichidatorul Valentin Rotaru a depus contestație împotriva hotărîrii adunării creditorilor SA „Proua Vin” din 11 ianuarie 2016 prin care a solicitat anularea hotărîrii menționate în partea destituirii lui Valentin Rotaru din funcția de lichidator al SA „Proua Vin” în baza Legii insolvenței art. 71 alin. (1) lit. a) și b) și înaintarea spre aprobare instanței de insolvență de a desemna în calitate de lichidator al SA „Proua Vin” în proces de faliment pe Tudor Ambrosi.

În motivarea contestației, lichidatorul Valentin Rotaru a indicat că făcând cunoștință cu procesul-verbal consideră că hotărîrea adunării creditorilor din 11 ianuarie 2016 este ilegală, emisă cu încălcarea procedurii și urmează a fi anulată deoarece la data de 17 noiembrie 2015, instanța de insolvență, a pronunțat încheierea prin care a admis succesiunea în drepturi a creditorului SRL „Agroil Exim”, fiind substituit creditorul precedent ÎS ITA „Mecagro”, în cadrul procesului de insolvență al SA „Proua Vin”. În urma depunerii de către lichidator a cererii de recurs asupra încheierii vizate, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost casată, iar cauza restituită spre rejudecare.

Mai menționează că în situația descrisă, convocarea adunării creditorilor la cererea SRL „Agroil Exim” și votarea unor hotărîri în calitate de creditor deținător de 51,43% creanțe, este nelegitimă hotărîrea dată fiind nulă.

A mai indicat că utilizând înregistrarea audio a ședinței adunării creditorilor, și examinând cele indicate în procesul-verbal consideră că majoritatea argumentelor lui Mihail Vlădicescu nu au fost susținute și mai mult ca atât nu au făcut trimitere la articolele din Legea insolvenței.

La 25 ianuarie 2016, creditorul Ion Gajim a depus contestație împotriva hotărîrii adunării creditorilor SA „Proua Vin” din 11 ianuarie 2016 în partea destituirii lui Valentin Rotaru din funcția de lichidator al SA „Proua Vin” în baza art. 71 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvenței și înaintarea spre aprobare instanței de insolvență să desemneze în calitate de lichidator al SA „Proua Vin” în proces de faliment pe Tudor Ambrosi.

În argumentarea contestației depuse creditorul Ion Gajim a menționat aceleași argumente invocate în contestația depusă de lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 au fost respinse integral contestațiile depuse de lichidatorul Valentin Rotaru și creditorul Ion Gajim împotriva hotărîrii adunării creditorilor SA „Proua Vin” în proces de insolvență.

La 04 aprilie 2016, administratorul autorizat Valentin Rotaru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 23 februarie 2016, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea contestației.

În motivarea recursului, administratorul autorizat, Valentin Rotaru a indicat că, instanța de insolabilitate la judecarea pricinii nu a aplicat legea materială care urma a fi aplicată și a interpretat eronat legea materială și toate circumstanțele pricinii.

Menționează că destituirea lichidatorului în cadrul procesului de insolabilitate nu este posibilă la cererea unui singur creditor cum este SRL „Agroil Exim”, care a devenit creditor prin subrogare a predecesorului ÎS ITA „Mecagro”, care nu a avut nici o obiecție față de lichidator. Destituirea lichidatorului poate avea loc de către adunarea creditorilor prin convocarea unei adunări a creditorilor cu respectarea procedurii și votarea conform procedurii. Indică că pentru demiterea lui Valentin Rotaru nu s-a votat conform procedurii prevăzute de Legea insolabilității, deoarece atât Inspectoratul Fiscal cît și creditorul Ion Gajim au fost împotriva destituirii lichidatorului.

Mai mult ca atât, chiar și adunarea generală a creditorilor pentru ca să purceadă la votarea destituirii lichidatorului trebuie să fie pusă în fața unui temei de destituire a lichidatorului, temei care trebuie să fie real, existent, dar nu inventat sau pur și simplu invocat. Deci adunarea creditorilor din 11 ianuarie 2016, ilegal a votat această chestiune din ordinea de zi deoarece lichidatorul nu se află în nici una din prevederile art. 71 alin. (1) lit. a), b) din Legea insolabilității pentru a fi destituit, ceea ce și dovedește prin voturile împotriva a creditorilor Inspectoratului Fiscal și Ion Gajim.

Mai menționează că, creditorii pot schimba administratorul insolabilității la prima adunare a creditorilor (fără existență de temei) acesta este unicul drept al creditorilor de a schimba administratorul pentru lipsa de temei.

La fel a invocat faptul că, adunarea creditorilor din 11 ianuarie 2016, în partea ce ține de destituirea lichidatorului insolabilității este ilegală și nu poate produce efecte juridice deoarece procedura de votare a ordinii de zi nu corespunde prevederilor art. 57 alin. (10) din Legea insolabilității. Or, la adunarea din 11 ianuarie 2016, votarea chestiunii din ordinea de zi privitor la demiterea lichidatorului insolabilității a votat pro doar SRL „Agroil Exim”, dar nu și restul creditorilor printre care Ion Gajim și Inspectoratul Fiscal. Subliniază că destituirea administratorului s-a făcut la cererea creditorului SRL „Agroil Exim” dar nu din oficiul instanței de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de

administratorul autorizat Rotaru Valentin la 04 aprilie 2016 în termen, deoarece conform încheierea contestată a fost emisă la 23 februarie 2016.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost constatată insolvența debitorului SA „Proua Vin”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 a fost dispusă intrarea în faliment a SA „Proua Vin” în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat. În funcția de lichidator al SA „Proua Vin” a fost desemnat Valentin Rotaru.

În urma ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează: IFS Călărași -356962,99 lei plăți de bază și 151119,99 lei amenzi și penalități, ÎS ITA „Mecagro” – 459550 lei datorie de plată contractului de subvenții și 177524,7 lei dobânda de întârziere, iar în total creanțe 1145157,68 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost validată și creanța lui Ion Gajim în mărime de 93500 lei.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, creditorul ÎS ITA „Mecagro” a fost substituit în volum integral cu SC „Agroil Exim” SRL, astfel SC „Agroil Exim” SRL devenind creditor al SA „Proua Vin” în proces de lichidare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost casată, iar cauza fiind transmisă spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 s-a dispus repetat substituirea creditorului ÎS ITA „Mecagro” cu SC „Agroil Exim” SRL, astfel ultimul a devenit creditor al SA „Proua Vin” în proces de lichidare.

În cadrul procedurii falimentului, președintele adunării creditorilor Mihail Vlădicescu, în cadrul adunării creditorilor SA „Proua Vin” în procedură de

faliment a pus în discuție raportul lichidatorului cu privire la derularea procedurii de faliment a SA „Proua Vin” cu valorificarea și lichidarea masei debitoare, informația lichidatorului despre rulajul banilor din conturile de acumulare, destituirea din funcție a lichidatorului Valentin Rotaru și desemnarea unui nou lichidator.

Prin hotărîrea adunării creditorilor a SA „Proua Vin” din 11 ianuarie 2016 a fost destituit Valentin Rotaru din funcția de lichidator al SA „Proua Vin” în temeiul art. 71 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvenței și a fost înaintat spre aprobare instanței de insolvență să desemneze în calitate de lichidator SA „Proua Vin” în procedură de faliment pe Tudor Ambrosi.

La 22 ianuarie 2016 și la 25 ianuarie 2016, lichidatorul Valentin Rotaru și creditorul Ion Gajim au depus contestații asupra hotărîrii adunării creditorilor SA „Proua Vin” din 11 ianuarie 2016 în partea destituirii lui Valentin Rotaru din funcția de lichidator al SA „Proua Vin” în baza Legii insolvenței art. 71 alin. (1) lit. a) și b), cu solicitarea instanței de insolvență să adopte o încheiere de destituire a lui Valentin Rotaru din funcția de lichidator al SA „Proua Vin” și înaintarea spre aprobare instanței de insolvență să desemneze în calitate de lichidator al SA „Proua Vin” în procedură de faliment pe Tudor Ambrosi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 au fost respinse contestațiile lichidatorului Valentin Rotaru și creditorului Ion Gajim împotriva hotărîrii adunării creditorilor SA „Proua Vin” în proces de insolvență.

Instanța de recurs analizînd materialele pricinii, în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția instanței de insolvență este una legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, deși Curtea Supremă de Justiție a admis recursul lui Valentin Rotaru și a casat la 13 ianuarie 2016 încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, adunarea creditorilor a fost desfășurată la 11 ianuarie 2016, moment la care încheierea din 17 noiembrie 2015 era în vigoare, definitivă și irevocabilă conform legii, deci petrecută în termeni și condiții legale. Cu atât mai mult că după rejudecarea cauzei, la 08 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a adoptat repetat aceeași încheiere de substituție a creditorului ÎS ITA „Mecargo” cu SRL „Agroil Exim” în procesul de insolvență a SA „Proua Vin”.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că creditorul SRL „Agroil Exim” succesori în temeiul art. 70 CPC al ÎS „ITA „Mecargo” solicitînd convocarea adunării creditorilor, participînd la adunare și votînd chestiunile de pe ordinea de zi la data de 11 ianuarie 2016 a acționat în deplină legalitate, exercitînd totalitatea drepturilor materiale și procedurale ce-i revin unui creditor în urma validării creanței sale și introducerii acestuia în tabelul definitiv al creanțelor.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a reținut faptul că Legea procesuală civilă nu prevede expres suspendarea executării încheierii, în cazul recursului declarat împotriva încheierii, și de faptul că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 13 ianuarie 2016 a respins solicitarea lichidatorului de a suspenda încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, just s-a ajuns la

concluzia că SRL „Agroil Exim” odată substituită printr-o încheiere definitivă și irevocabilă în temeiul art. 70 CPC nu avea nici un impediment legal pentru a se folosi de drepturile sale de creditor conform legii și de a convoca și petrece adunarea creditorilor în condițiile legii. Mai mult ca atât, în momentul petrecerii adunării creditorilor și casării de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 17 noiembrie 2015, încheierea dată era executată, deoarece tabelul definitiv al creanțelor era deja modificat prin înlocuirea creditorului ÎS „ITA „Mecagro” cu SRL „Agroil Exim”.

Conform art. 71 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvenței, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația.

Raportînd la caz prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că instanța de insolvență legal a dispus respingerea contestațiilor lichidatorului Valentin Rotaru și creditorului Ion Gajim împotriva hotărîrii adunării creditorilor SA „Proua Vin” în proces de insolvență.

Or, conform art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

- a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;
- b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;
- c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cворumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Reieșind din norma citată, instanța de recurs reține că anularea hotărîrii adunării creditorilor este posibilă doar în cazul încălcării procedurii de adoptare a acestora și pentru motive de ilegalitate, temeiuri ce în speță nu au fost stabilite.

Așa fiind, analizînd cumulul înscrisurilor prezentate de către părțile la proces, instanța de recurs conchide că atât lichidatorul Valentin Rotaru cît și creditorului Ion Gajim în contestațiile depuse nu au invocat vreo încălcare de procedură în convocarea și petrecerea adunării creditorilor.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau

de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate și urmează a fi respinse.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat al Societății pe acțiuni „Proua Vin”, Valentin Rotaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 în pricina civilă la contestația lichidatorului Societății pe acțiuni „Proua Vin”, Valentin Rotaru și contestația lui Ion Gajim, deținător a 7,55% de creanțe în SA „Proua Vin” în proces de insolvență, împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății pe acțiuni „Proua Vin” din 11 ianuarie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru