

Prima instanță: judecătoria Ungheni (jud: V. Șchiopu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Coecenco, D. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Păduraru Lucian, împotriva deciziei din 18 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Ungheni împotriva lui Păduraru Lucian privind restituirea în proprietatea Administrației Publice Locale Ungheni a terenului și demolarea garajului,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 ianuarie 2014 Primăria or. Ungheni s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Păduraru Lucian privind restituirea în proprietatea Administrației Publice Locale Ungheni a terenului și demolarea garajului.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 06.12.2013 Primăria or. Ungheni, prin demersul nr. 1429-02/1-21, s-a adresat Inspecției Ecologice Ungheni să examineze cazul privind ocuparea nelegitimă și îngrădirea de către Păduraru Lucian a terenului proprietate publică a Administrației Publice Locale Ungheni, situat în curtea blocului locativ din str. Grigore Ureche nr. 6 A.

De asemenea, reclamantul, prin demersul nr. 1431-02/1-21 din 06.12.2013, a solicitat lui Păduraru Lucian sistarea lucrărilor de construcție-montaj și demolarea elementelor consecutive executate în curtea blocului din str. Grigore Ureche nr. 6 A.

Menționează reclamantul că, la data de 16.12.2013 Inspecția Ecologică Ungheni, în baza art. 16 alin. (2) Cod contravențional, a întocmit în privința lui Păduraru Lucian procesul-verbal nr. 032497 cu privire la contravenție, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 40 u.c. cu demolarea construcției.

Precizează reclamantul că, în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul de contravenție, Păduraru Lucian a recunoscut faptul ocupării nelegitime a terenului proprietate publică a Administrației Publice Locale Ungheni cu suprafața de 29,96 m.p., prin instalarea garajului.

Solicită reclamantul restituirea terenului cu suprafața de 21,96 m.p., amplasat în curtea blocului locativ din str. Grigore Ureche nr. 6 A, or. Ungheni, cu demolarea din contul lui Păduraru Lucian a garajului instalat ilegal.

Prin hotărîrea din 12 noiembrie 2015 a judecătorei Ungheni s-a respins acțiunea depusă de Primăria or. Ungheni.

Prin decizia din 18 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de Primăria or. Ungheni; s-a casat hotărîrea primei instanței și s-a pronunțat o hotărîre nouă, prin care s-a admis acțiunea înaintată de Primăria or. Ungheni și s-a dispus revendicarea din posesia lui Păduraru Lucian terenul proprietate publică a Administrației Publice Locale Ungheni cu dimensiunile 3,6 m x 8,5 m, amplasat în curtea blocului locativ din str. Grigore Ureche nr. 6 A, cu demolarea din contul lui Păduraru Lucian a garajului.

La data de 13 aprilie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 145), avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Păduraru Lucian, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece poartă un caracter unilateral, întrucît instanța a dat o apreciere incorectă a probelor prezentate în prezenta cauză.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Bălți a fost adoptată la 18 februarie 2016, iar avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Păduraru Lucian, a declarat recurs la data de 13 aprilie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 145), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Păduraru Lucian, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct (2) al Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 al aceleași Hotărîri de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului.

Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin mandatul nr. 0841706 din 27 ianuarie 2015 pe numele avocatului Ion Prisacari se atestă că acesta acordă asistență juridică lui Păduraru Lucian în cadrul instanței de apel, însă pe verso-ul acestuia nu sunt inserate împuternicirile reprezentantului, rezultînd din prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, de a contesta hotărîrea judecătorească. (f.d. 120)

În conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului..

Mai mult, lipsește un mandat care ar atesta dreptul avocatului Ion Prisacari de a depune recurs împotriva deciziei instanței de apel în interesele lui Lucian Păduraru.

Prin urmare, recursul declarat de către avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Păduraru Lucian, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul declarat de avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Păduraru Lucian, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Păduraru Lucian, împotriva deciziei din 18 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală