

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de Consiliul Concurenței, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de compania internațională de asigurări „Asito“ societate pe acțiuni împotriva Consiliului Concurenței privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 prin care s-a admis cererea companiei internațională de asigurări „Asito“ societate pe acțiuni privind suspendarea executării actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 02 februarie 2016, CIA „Asito” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 29.10.2012 Plenul Consiliului Concurenței a emis o dispoziție, prin care a inițiat o investigație cu privire la semnele încălcării alin. (1) art. 5 din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către SA „Asito”, SA „Donaris Group”, SA „Grawe Carat Asigurări”, SA „Moldasig”, SA „Moldova Astrovaz”, SA „Moldcargo” și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Ca rezultat al investigațiilor efectuate de către Consiliul Concurenței, a fost întocmit un raport de investigație, care a fost înaintat Plenului Consiliului Concurenței pentru adoptarea unei decizii pe marginea acestui caz.

Astfel, 28.12.2015 Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr. DA-78, prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către companiile de asigurări SA „Asito”, SA „Donaris Group”, SA „Grawe Carat Asigurări”, SA „Moldasig”, SA „Moldova Astrovaz” și

SA „Moldcargo”, cu aplicarea unor amenzi pentru fiecare în parte. În cazul SA „Asito” a fost dispusă încasarea unei amenzi în mărime de 2 235 502,12 lei.

Decizia în cauză o consideră neîntemeiată și adoptată cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

Solicită reclamantul, anularea punctelor 1), 2), 8) din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28.12.2015, în partea ce ține de CIA „Asito” SA. Concomitent, a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28.12.2015, în partea ce ține de obligarea SA „Asito” de a achita amenda în mărime de 2 235 502, 12 lei, pînă la pronunțarea unei decizii definitive pe acest caz.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către CIA „Asito” SA, fiind suspendată executarea deciziei nr. DA-78 din 28.12.2015 Plenului Consiliului Concurenței, în partea ce ține de obligarea CIA „Asito” SA de a achita amenda în mărime de 2 235 502, 12 lei, pînă la examinarea cauzei în fond.

La 25 aprilie 2016, Consiliul Concurenței a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, cu emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În susținerea recursului s-a invocat că, CIA „Asito” SA nu a prezentat în sensul asigurării acțiunii nici o probă, care ar justifica că, prin nesuspendarea achitării amenzii s-ar cauza un prejudiciu iminent asupra activității și s-ar putea periclita activitatea CIA „Asito” SA, precum și nici nu a demonstrat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 a fost recepționată de către recurent la data de 19.04.2016 (f.d.61), din care considerente recursul declarat la 25.04.2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Consiliul Concurenței, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Consiliului Concurenței, CIA „Asito” SA a solicitat anularea punctelor 1), 2), 8) din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28.12.2015, în partea ce ține de obligarea SA „Asito” de a achita amenda în mărime

de 2 235 502, 12 lei, ce reprezintă 1% din cifra realizată în anul 2014 cu aplicarea factorului 1, 2.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, CIA „Asito” SA a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat în partea obligării SA „Asito” de a achita amenda în mărime de 2 235 502, 12 lei, pînă la soluționarea definitivă a cauzei, invocînd că activitatea întreprinderii are la bază achitarea despăgubirilor de asigurare, iar încasarea amenzii pretinse ar duce la neachitarea despăgubirilor pentru cazurile de asigurare și, în consecință, va cauza pagube iminente pentru societate și asigurații săi.

În conformitate cu art. 47 alin. (3) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziei sau prescripției Consiliului Concurenței pînă la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instanța nu dispune altfel.

Potrivit art. 21 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În raport cu dispozițiile legale menționate, Colegiul reține că, suspendarea executării actului administrativ contestat contribuie real la prevenirea unei pagube iminente. Noțiunea de pagubă iminentă în sensul Legii poate viza o potențială perturbare a funcționării unei instituții sau al unui serviciu public sau afectarea gravă a altui interes public sau privat, respectiv, suspendarea executării actului administrativ contestat constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prima instanță prin încheierea contestată corect a dispus suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28.12.2015, în partea ce ține de obligarea CIA „Asito” SA de a achita amenda în mărime de 2 235 502, 12 lei, pînă la examinarea cauzei în fond. Or, la caz, neaplicarea măsurii de asigurare solicitate va duce la retragerea sumei de 2 235 502, 12 lei din circuitul civil al companiei, iar, în consecință, la cauzarea unor pagube iminente.

Față de cele arătate rezultă că, situația de fapt a cauzei corect a fost reținută de către prima instanță, astfel că nu pot fi primite solicitările recurentului în sensul casării încheierii contestate.

Argumentul recurentului cu referire la faptul că, CIA „Asito” SA nu a prezentat probe ce ar confirma că prin nesuspendarea deciziei contestate s-ar cauza un prejudiciu iminent asupra activității întreprinderii și s-ar putea periclita activitatea acesteia, Colegiul îl consideră neîntemeiat, deoarece însăși quantumul amenzii de

2 235 502, 12 lei dispus încasării prin actul administrative, suspendarea executării căreia se solicită, justifică prin sine aplicarea măsurilor de asigurare, întrucât retragerea sumei nominalizate din contul CIA „Asito” SA, chiar și pentru o perioadă nedeterminată, ar crea impedimente negative în buna activitatea a întreprinderii.

În atare împrejurări, argumentele invocate de către Consiliul Concurenței în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că prima instanță a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Consiliul Concurenței.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva Consiliului Concurenței privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî