

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Doga)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Sv. Novac, T. Vieru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Soldatenco Vitalie împotriva lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, intervenient notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere nr.6385 din data de 16.07.2012 a contractului de vânzare-cumpărare nr.2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, situat pe bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 26.03.2013 Soldatenco Vitalie a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, intervenient Notarul Public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere nr.6385 din data de 16.07.2012 a contractului de vânzare cumpărare nr.2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea din data de 16.04.2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă cererea lui Soldatenco Vitali și a fost declarat nul acordul nr.6385 din data de 16.07.2012 privind rezilierea contractului de vânzare cumpărare nr.2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău și au fost încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei și de la pîrîți a fost încasată taxa de stat.

Prin hotărîrea suplimentară din data de 09.06.2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, în mod solidar, în beneficiul lui Soldatenco Vitalie, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

La data de 17.05.2014 Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina au depus cerere de apel împotriva hotărîrii din data de 16.04.2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

La data de 30.09.2014 notarul public Ungureanu Tatiana s-a alăturat la cererea de apel a lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina.

La 27 februarie 2015 Dabija Gheorghe a înaintat cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, motivînd prin faptul că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător făcînd referire la depunerea cererii de amînare a ședinței, cînd nu s-a ținut cont de perioada disponibilă a reprezentantului său și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 15.01.2015.

Prin încheierea din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind lipsită de temei cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dabija Gheorghe.

La data de 02 martie 2016 Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Ca temei de depunere a cererii de revizuire s-au invocat dispozițiile art. 449 lit. b) CPC.

Menționează revizuentul că, în prezenta pricină s-a stabilit că cauza dată nu a fost repartizată în mod aleatoriu la Curtea de Apel Chișinău, motiv care justifică admiterea cererii de revizuire și admiterea cererii de strămutare pentru examinarea cauzei la o altă instanță.

Studiind cererea de revizuire și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC se constată că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea să cunoască despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul reține că Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire invocând existența de circumstanțe noi și anume faptul că, cauza dată nu a fost repartizată în mod aleatoriu la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449, lit. b) CPC.

La caz, Colegiul menționează că nu pot fi reținute argumentele invocate de către revizuent, precum că cauza dată nu a fost repartizată în mod aleatoriu la Curtea de Apel Chișinău, deoarece nu constituie temei de revizuire și nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi.

Prin urmare, Colegiul reține că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă

a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic și ar duce la încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil care stabilesc că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005).

Astfel, dat fiind că cererea de revizuire nu întrunește temeiurile de revizuire, iar cele invocate de revizuent nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

În conformitate cu art.art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Soldatenco Vitalie împotriva lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, intervenient notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere nr.6385 din data de 16.07.2012 a contractului de vînzare-cumpărare nr. 2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, situat pe bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală