

prima instanță: A. Malîi,
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Ion Bleandurî,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 împotriva lui Ion Bleandurî cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Ion Bleandurî,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Bleandurî cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul lui Ion Bleandurî în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 162 datoria pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 5579,41 lei pentru perioada 01 ianuarie 2010- 01 noiembrie 2014 și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei, în total 8079 lei. A fost încasat din contul lui Ion Bleandurî în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d. 84-90).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Bleandurî, fiindu-i acordat termen apelantului de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 lei (f.d. 94-95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată și acordarea unui termen suplimentar de procedură depusă de Ion Bleandurî, fiind restituită cererea de apel depusă de Ion Bleandurî, din

motivul neprezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 102-104).

La 29 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii emise (f.d. 105).

La 21 aprilie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Ion Bleandurî a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a încheierii contestate.

Recurentul, Ion Bleandurî, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23 februarie 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Bleandurî cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea primei instanțe din 29 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 noiembrie 2015, Ion Bleandurî a depus cerere de apel nemotivată și fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 83).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Bleandurî, fiindu-i acordat termen apelantului de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 lei. A fost explicat apelantului că în caz de nelichidare a neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită. Totodată a fost numită ședința de judecată pentru 22 martie 2016 (f.d. 94-95).

Conform avizului de recepție, Ion Bleandurî a recepționat încheierea din 22 februarie 2015, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, la 27 ianuarie 2016 (f.d. 99).

La 21 martie 2016, Ion Bleandurî a depus cerere de amânare a ședinței de judecată și prelungirea termenului de depunere a apelului motivat și achitare a taxei de stat, din motivul că se află la tratament și nu poate fi prezent la examinarea cererii de apel, precum și că a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul său (f.d. 97).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată și acordarea unui termen suplimentar de procedură depusă de Ion Bleandurî, fiind restituită cererea de apel depusă de Ion Bleandurî, din motivul neprezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 102-104).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel Ion Bleandurî în termenul acordat de instanța de apel de 10 zile din momentul recepționării încheierii nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat, neîndeplinind astfel neajunsurile indicate de instanța de judecată.

Raportând normele citate la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, completul judiciar consideră neîntemeiat argumentul recurentului că instanța de apel nu luat în considerație cererea de amânare și de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și achitare a taxei de stat. Or, recurentul nu anexat la cererea de amânare, precum și nu a probat că pînă la 22 martie 2016 s-a aflat în concediul medical.

Mai mult decît atît instanța de recurs indică că de la 27 ianuarie 2016, data recepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și pînă la 22 martie 2016, recurentul a avut timp suficient de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Totodată din materialele pricinii rezultă că conform mandatului din 15 septembrie 2015, Ion Bleandurî a împuternicit pe avocatul Chetrușcă Viorel să-i acorde asistență juridică și să-i reprezinte interesele pe parcursul examinării pricinii (f.d. 67).

Prin urmare atît recurentul cît și reprezentantul său urma să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de judecată. Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și argumentul recurentului că contractul de asistență juridică a fost încheiat cu avocatul Viorel Chetrușcă doar pentru a-i reprezenta interesele în prima instanță, deoarece potrivit mandatului anexat la materialele pricinii rezultă că ultimul a fost împuternicit în conformitate cu art. 81 CPC, să semneze cererea și de a o depune în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească, precum și să primească actele adjudecate (f.d. 64).

Astfel, avocatul Viorel Chetrușcă urma să presteze servicii juridice în modul corespunzător, or, potrivit, art. 75 alin. 4 CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Nu sunt relevante nici argumentele recurentului că nu este clar conținutul încheierii din 22 decembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or din partea motivată, precum și din dispozitivul acesteia evident rezultă că Ion Bleandurî urmează să achite taxa de stat și să prezinte apelul motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurentului că prin restituirea cererii de apel i-a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, deoarece Ion Bleandurî înaintând cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe și cunoscând despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

În cumulul circumstanțelor descrise mai sus, Ion Bleandurî nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către recurent indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Luînd în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că Curtea de Apel întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Ion Bleandurî, din motiv că ultimul nu a prezentat în termenul acordat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, având în vedere că instanța de apel corect a restituit Ion Bleandurî cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ion Bleandurî.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 împotriva lui Ion Bleandurî cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală