

prima instanță: I. Muruianu  
instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Oprea, D. Mardari

dosar nr. 2rc-453/16

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Primăria comunei Pașcani raionul Criuleni,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria  
comunei Pașcani raionul Criuleni împotriva debitorului insolubil Întreprinderea de  
Stat „Stațiunea Tehnologică Experimentală Pașcani” privind admiterea creanțelor,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a creditorului Primăria comunei  
Pașcani raionul Criuleni,

c o n s t a ț ă:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 s-a respins ca  
tardivă cererea creditorului Primăria comunei Pașcani raionul Criuleni cu privire la  
admiterea creanțelor în sumă de 848900,17 lei față de debitorul insolubil ÎS  
“Stațiunea Tehnologică-Experimentală Pașcani”.

La data de 27 noiembrie 2015 reprezentantul Primăriei comunei Pașcani  
raionul Criuleni, avocatul Cazacu Dorin, a depus cerere de revizuire împotriva  
încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, solicitînd admiterea  
revizuirii, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi soluții de repunere în termen a  
cererii de admitere a creanței și admiterea creanțelor creditorului Primăria comunei  
Pașcani raionul Criuleni în sumă de 848900,17 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a respins ca  
fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul Primăria comunei  
Pașcani raionul Criuleni împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26  
octombrie 2015.

La data de 05 februarie 2016 reprezentantul Primăriei comunei Pașcani raionul  
Criuleni, avocatul Cazacu Dorin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel  
Chișinău din 14 decembrie 2015, solicitînd repunerea în termen a recursului,  
admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea pricinii spre rejudecare în  
aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016 a fost respins  
recursul declarat de reprezentantul Primăriei comunei Pașcani raionul Criuleni,  
avocatul Cazacu Dorin ca fiind valorificat de o persoană neîmputernicită.

La 28 martie 2016 Primăria com. Pașcani r. Criuleni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, solicitând repunerea în termenul de atac a recursului cu admiterea lui, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la data de 10 noiembrie 2015 a fost întocmit actul de verificare a decontărilor reciproce privind serviciile pentru arenda terenului agricol semnat de către lichidatorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Pașcani” dlui Chicu Dumitru și Primarul com. Pașcani Gârbea Vasile.

Recurentul consideră că semnarea actului respectiv reprezintă un temei legal de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 prin faptul că acesta acordă dreptul solicitantului revizuirii de a fi repus în termenul de validare a creanței și includerea Primăriei com. Pașcani în tabelul creanțelor în cadrul procesului de insolvență a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Pașcani”.

În susținerea repunerii în termenul de declarare a recursului, recurentul invocă că copia încheierii din 14 decembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților și au recepționat-o la data de 27 ianuarie 2016, însă nu i-a fost adusă la cunoștința Primarului com. Pașcani de către secretarul acestuia.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul ca depus în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău, recurată de către Primarul com. Pașcani r. Criuleni, a fost pronunțată la data de 14 decembrie 2015, iar cererea de recurs împotriva acestei încheieri a fost depusă la data de 28 martie 2016, peste termenul prevăzut de art. 425 CPC.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs menționează că însuși recurentul în recursul declarat în persoana Primarului com. Pașcani recunoaște că copia încheierii atacate cu recurs a fost recepționată la data de 27 ianuarie 2016, însă din neglijență, nu i-a fost adusă la cunoștință de către secretariat (f.d. 49).

Instanța de recurs consideră că neglijența în serviciu a secretarului instituției

nu constituie în sensul art. 116 CPC drept un motiv întemeiat de repunere în termen.

Totodată, materialele dosarului atestă că încheierea din 14 decembrie 2015, anterior, a mai fost atacată cu recurs de către Primăria com. Pașcani, care odată cu admiterea recursului, a solicitat și repunerea în termenul de declarare a recursului, drept motiv invocând aceleași circumstanțe (că a primit copia încheierii la data de 27 ianuarie 2016), însă cererea de repunere în termenul de atac a recursului a fost respinsă.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauzele Van Harn vs Germania din 11 septembrie 2007 și Pîrnău ș.a. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Aceasta nu constituie în sensul art. 116 CPC drept un motiv întemeiat de repunere în termen, nefiind prezentate nici probe în acest sens.

În hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomariov vs Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă el nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Primăriei com. Pașcani r. Criuleni de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Primăria comunei Pașcani raionul Criuleni de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de Primăria comunei Pașcani raionul Criuleni ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru