

prima instanță: Gh.Bîrnaz
instanța de apel: A.Panov, A.Minciuna, M.Moraru

dosarul nr.2r-513/16

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Cebotari Daniel,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cebotari Daniel împotriva Olgăi Cebotari și Vremea Andrei privind partajarea averii,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Snegur Rodica, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015 și dispusă rejudecarea pricinii în ordine de recurs,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2012, Cebotari Daniel s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Cebotari și Vremea Andrei privind partajarea averii.

În motivarea cererii s-a invocat că, a înregistrat căsătoria cu pîrîta Olga Cebotari la 07 septembrie 2007 la Oficiul Stării Civile sectorul Botanica, mun. Chișinău. Din căsătorie și viață în comun au copil minor – fiul Cebotari Damian, născut la data de 30 iulie 2008.

Din cauza neînțelegerilor apărute pe fonul incompatibilității caracterelor, lipsa stimei și ajutorului reciproc la îndeplinirea obligațiilor de întreținere a familiei, de îngrijire și educație a copilului, pîrîta Olga Cebotari a sesizat instanța de judecată cu o cerere privind desfacerea căsătoriei, care prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2011, a fost admisă.

Menționează reclamantul că, în timpul căsătoriei, socrul Vremea Andrei, le-a dăruit terenul de pe str. Fîntînilor 2, or.Cricova, unde era începută construcția etajului 1, casa urmînd să o ridice din banii tatălui său Cebotari Valeriu, donați lui personal.

La fel, a indicat reclamantul că, tatăl s-a oferit să-i doneze banii personal lui și nu familiei Cebotari, pentru ca să finiseze construcția casei de pe str. Fîntînilor 2, or. Cricova și a putea locui în ea.

Astfel, pentru ridicarea casei a avut nevoie de materiale de construcție în sumă totală de 177415,03 lei și suma de 3120 euro, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la dosar, cât și prin depozitiile martorilor care urmează a fi depuse în instanța de judecată.

Din considerentul că, pârții Olga Cebotari și Vremea Andrei nu recunosc investițiile făcute de către acesta în construcția casei sus-indicate și nu doresc partajarea averii sau întoarcerea sumei investite în bunul imobil, a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită Cebotari Daniel, în urma concretizării acțiunii, partajarea bunurilor comune în devălmășie, dobândite în timpul căsătoriei cu pârta Cebotari Olga și, anume: averea dobândită la nuntă în sumă de 7 500 euro și încasarea din contul pârteii Olga Cebotari în beneficiul său a sumei de 177415 lei, investită în construcția casei nefinisate situată în mun. Chișinău, com. Cricova, str. Fântânilor 2, cu atribuirea în natură a bunului imobil enunțat (f.d.f.d.2-5,41).

Pe parcursul examinării cauzei, la 24 august 2015, reclamantul Cebotari Daniel a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin interzicerea altor persoane de a efectua lucrări de construcție, reconstrucție și/sau demolare, modificarea modului de folosință sau transmitere sub orice formă a casei situată pe terenul cu număr cadastral 3156104.030, mun. Chișinău, com. Cricova, str. Fântânilor, 2 și obligarea proprietarului terenului cu număr cadastral 3156104.030, situat în mun. Chișinău, com. Cricova, str. Fântânilor, 2 de a permite efectuarea expertizei dispuse de către instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 septembrie 2015, s-a admis parțial cererea reclamantului Cebotari Daniel cu privire la asigurarea acțiunii. S-a interzis persoanelor terțe efectuarea cărorva lucrări de construcție, reconstrucție și/sau demolare, modificarea modului de folosință sau transmitere sub orice formă a casei situată pe terenul cu număr cadastral 3156104.030, mun. Chișinău, com. Cricova, str. Fântânilor, 2. În rest, cerințele au fost respinse (f.d.78-79).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Vremea Andrei, fiind menținută încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 (f.d.103-106).

La 22 ianuarie 2016, Snegur Rodica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei enunțate și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, în sensul că, instanțele de judecată au emis hotărâri cu privire la drepturile sale, nefiind implicată în proces (f.d.152-155).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Snegur Rodica, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015 și dispusă rejudecarea pricinii în ordine de recurs (f.d.175-177).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a fost admis recursul depus de către Vremea Andrei, fiind casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de

încheiere, prin care cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către Cebotari Daniel a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.178).

Invocînd ilegalitatea încheierii enunțate, la 08 aprilie 2016, Cebotari Daniel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Snegur Rodica, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la caz, încheierea instanței de de apel este ilegală și neîntemeiată, urmînd a fi casată pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, cu atît mai mult că instanța ierarhic inferioară a interpretat în mod eronat legea (f.d.194-195).

La 24 mai 2016 și respectiv, la 31 mai 2016, Snegur Rodica prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Coșleț și Vremea Andrei au prezentat referințe la recursul declarat de către Cebotari Daniel, în care au invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitînd respingerea recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 16 martie 2016 (f.d.175-177), iar recursul a fost depus la 08 aprilie 2016 (f.d.194), însă la dosar nu există data recepționării de către Cebotari Daniel a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, motiv ce impune instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 425 CPC, să constate că, recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) CPC RM, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Totodată, potrivit art. 453 alin. (2) CPC, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii.

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele pricinii, Colegiul judiciar relevă că, încheierea prin care a fost admisă cererea de revizuire, separat nu poate fi atacată cu recurs. Or, aceasta nu împiedică examinarea de mai departe a cauzei.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale

de atac ordinară împotriva încheierii instanței de apel de admitere a cererii de revizuire, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Snegur Rodica.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de către Cebotari Daniel a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Drept consecință, nu pot fi reținute argumentele recursului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Totodată, instanța de recurs remarcă ca greșită mențiunea instanței de apel în încheierea din 16 martie 2016, precum că, aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, or mențiunea dată contravine legii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea enunțată separat nu poate fi atacată cu recurs, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Cebotari Daniel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cebotari Daniel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cebotari Daniel împotriva Olgăi Cebotari și Vreimea Andrei privind partajarea averii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi