

prima instanță: A. Andronic,
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Ghenadie Rusu prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 COOP în proces de reorganizare împotriva lui Ghenadie Rusu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Rusu, fiindu-i acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 COOP în proces de reorganizare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Rusu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul lui Ghenadie Rusu în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 COOP în proces de reorganizare datorita în sumă de 16 243,50 lei și taxa de stat în sumă de 487,30 lei (f.d. 130-134).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Rusu, fiindu-i acordat termen apelantului pînă la 26 aprilie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 365,50 lei (f.d. 139-140).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost respinsă cererea lui Ghenadie Rusu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Rusu, fiindu-i acordat termen apelantului pînă la 31 mai 2016,

pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 365,50 lei (f.d. 151-152).

La 04 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii emise (f.d. 154).

La 20 mai 2016, Ghenadie Rusu prin intermediul reprezentantului său a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi încheierii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Ghenadie Rusu prin intermediul reprezentantului său a invocat că motivele declarării prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va lua cunoștință cu încheierea contestată.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Ghenadie Rusu prin intermediul reprezentantului său urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost respinsă cererea lui Ghenadie Rusu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Rusu, fiindu-i acordat termen apelantului până la 31 mai 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 365,50 lei (f.d. 151-152).

În cererea de recurs Ghenadie Rusu prin intermediul reprezentantului său nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va lua cunoștință cu încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit scrisorii de însoțire se atestă faptul că la 03 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii motivate emise la 26 aprilie 2016 (f.d. 153).

La materialele pricinii nu sunt date care ar confirma data recepționării de către recurent a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 20 mai 2016, Ghenadie Rusu a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 26 mai 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 08 iunie 2016.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Mai mult decît atît, conform mandatului din 20 ianuarie 2016, Ghenadie Rusu a fost reprezentat în cadrul examinării pricinii de avocatul Bîtcă Andrei. Prin urmare, atît Ghenadie Rusu, cît și avocatul său Bîtcă Andrei conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună cerere de recurs motivată.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Ghenadie Rusu prin intermediul reprezentantului său fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ghenadie Rusu prin intermediul reprezentantului său.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală