

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele, judecătorul  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinând cererea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan judecătorilor Curții de Apel Comrat – A. Curdov, Gh. Colev, Ș. Starciuc, de la examinarea în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bozbei Piotr împotriva SRL „Semena” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină și încasarea cheltuielilor de judecată,

## c o n s t a t ă :

La data de 19 iunie 2015 Bozbei Piotr a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Semena” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 04 februarie 2016 a judecătoriei Vulcănești s-a admis parțial acțiunea înaintată de Bozbei Piotr; s-a obligat SRL „Semena” să elibereze încăperile ocupate samavolnic; s-a încasat de la SRL „Semena” în beneficiul reclamantului taxa de stat în sumă de 2875 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, la data de 26 mai 2016 reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan a înaintat cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, invocînd că judecătorii Curții de Apel Comrat – A. Curdov, Gh. Colev, Ș. Starciuc au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

La data de 30 mai 2016 Gubenco S., președintele interimar al Curții de Apel Comrat, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea lui Bozbei Piotr împotriva SRL „Semena” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat - A. Curdov, Gh. Colev, Ș. Starciuc, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători și nu poate fi format un complet de judecători pentru examinarea cererii de recuzare.

Verificînd temeiurile propunerii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă sau are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Astfel, reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, la data de 26 mai 2016, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat – A. Curdov, Gh. Colev, Ș. Starciuc.

Ca temei de înaintare a cererii de recuzare a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Colegiul reține că simpla reiterare a normei legale ce prevede înaintarea cererii de recuzare nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare în condițiile când careva circumstanțe sau probe care ar confirma temeiul recuzării nu au fost prezentate.

Prin urmare, este lipsită de suport legal cererea de recuzare formulată în privința judecătorii Curții de Apel Comrat – A. Curdov, Gh. Colev, Ș. Starciuc, deoarece reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan nu a invocat nici un motiv temeinic, în sensul prevederilor citate supra, pentru recuzarea acestora, respectiv propunerea de recuzare înaintată este una neîntemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan judecătorilor Curții de Apel Comrat – A. Curdov, Gh. Colev, Ș. Starciuc.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), e), art. 52 alin. (5), art. 53, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Semena” – Terzi Ivan judecătorilor Curții de Apel Comrat – A. Curdov, Gh. Colev, Ș. Starciuc.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bozbei Piotr împotriva SRL „Semena” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină și încasarea cheltuielilor de judecată se transmite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală