

prima instanță: V. Brașoveanu
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

dosarul nr. 3ra-764/16

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele recurenților Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta, Cravenco Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotam Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aramă Sergiu și Aramă Elena, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Timuș Silvia în interesele Elenei Nedelcu și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015,

c o n s t a ț ă:

La data de 17 ianuarie 2014 Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena au depus cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chișinău, intervenienți Aramă Sergiu și Aramă Elena, solicitînd anularea deciziei nr. 5/52 din 30 mai 2013 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a lui Aramă Sergiu și Aramă Elena din str. Armenească 45”.

În motivarea acțiunii au indicat că sunt locuitorii blocului locativ situat pe str. Veronica Micle nr. 1A mun. Chișinău și proprietarii apartamentelor din acest bloc. În toamna anului 2013 locuitorii casei vecine situate pe str. Armenească 45, mun. Chișinău, Aramă Sergiu și Aramă Elena, au început construcția unei casei pe terenul comun și anume, pe drumul de trecere spre blocul unde locuiesc. S-au adresat către soții Aramă să stopeze construcția, deoarece este nelegitimă și le îngreădește accesul spre bloc, însă aceștia au indicat că terenul este proprietatea lor.

În urma adresărilor către instanțe pentru a fi stopată construcția nelegitimă, au aflat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/52 din 30.05.2013 lui Sergiu Aramă și Elena Aramă le-a fost transmis în proprietate terenul cu suprafața de 0,0292 ha, iar prin răspunsul din 17.12.2013 li s-a refuzat în anularea deciziei.

Reclamanții consideră decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/52 din 30.05.2013 ca fiind ilegală, invocând că terenul care le-a fost transmis soților Aramă în proprietate are destinație de curte de uz comun și altă trecere spre blocul lor locativ nu este, prin acțiunile pârștilor astfel le sunt lezate drepturile lor în calitate.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2015 avocatul Timuș Silvia în interesele lui Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 apelul declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele lui Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena, a fost restituit din motivul că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Timuș Silvia în interesele Elenei Nedelcu și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat ca fiind justă concluzia primei instanțe privind tardivitatea acțiunii.

În acest sens, instanța de apel a menționat că având în vedere că Nedelcu Elena a primit răspunsul Consiliului mun. Chișinău la data de 17 decembrie 2013, prin urmare cererea de chemare în judecată, în baza art. 17 din Legea contenciosului administrativ, urma a fi depusă în termen de 30 de zile de la data primirii răspunsului, adică până la data de 16 ianuarie 2014, însă a fost depusă la data de 17 ianuarie 2014, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege.

La fel, instanța de apel a menționat că prima instanță, respingând acțiunea ca tardivă, nu urma să se expună asupra temeiniciei ei și să o respingă și ca fiind neîntemeiată, însă în conformitate cu art. 386 alin. (2) CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

La 30 martie 2016 avocatul Timuș Silvia în interesele recurenților Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta, Cravenco Elena, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului,

casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului recurenții a invocat că dîșii, adresîndu-se cu acțiune în judecată la data de 17 ianuarie 2014, astfel s-au încadrat în termenul de atac.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 30 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele lui Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Conform art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform art. 430 alin. (1) CPC, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Conform art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărîrile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

La caz se constată că prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 acțiunea depusă de Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena împotriva Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aramă Sergiu și Aramă Elena, cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 22 iulie 2015 avocatul Timuș Silvia în interesele lui Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 apelul declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele lui Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravenco Elena, a

fost restituit din motivul că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Timuș Silvia în interesele Elenei Nedelcu și menținută hotărârea primei instanțe.

Astfel, la acest segment se va remarca că prin decizia instanței de apel din 28 ianuarie 2016, casarea cărei se solicită prin prezentul recurs, a fost examinat și respins apelul declarat de Timuș Silvia în interesele doar a Elenei Nedelcu, apelul depus de același avocat în interesele lui Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravcenco Elena, fiind restituit din motivul că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin urmare, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta și Cravcenco Elena nu sunt în drept să declare recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care hotărârea primei instanțe a fost menținută, or art. 429 alin. (4) CPC direct statuează că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele recurenților Nedelcu Elena, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este, la fel, inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele recurentei Nedelcu Elena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recursul declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele recurenților Nedelcu Elena, se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor

invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele recurenților Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta, Cravenco Elena ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Timuș Silvia în interesele recurenților Nedelcu Elena, Nedelcu Valeriu, Strat Ludmila, Guarascio Natalia, Chetrari Larisa, Rotaru Maxim, Rakitina Elizaveta, Cravenco Elena, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru