

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului, Pascal I., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, societății cu răspundere limitată „Luvican-Lux”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Urban Expert” cu privire la anularea contractului privind investirea capitalului în construcția spațiului locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apelantei întreprinderea cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată privind amînarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a restituit cererea de apel, pe motiv că, apelanta nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2013, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Luvican-Lux” cu privire la anularea contractului privind investirea capitalului în construcția spațiului locativ.

În motivarea acțiunii ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a indicat că, la 04 februarie 2010 a încheiat cu SRL „Urban Expert” un contract de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01, prin care reclamanta în calitate de fiduciant a transmis administratorului fiduciar (fiduciarului) bunurile imobiliare (imobilul cu nr. cadastral 0100506.560.01, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6, reprezentînd o construcție nefinisată), iar administratorul fiduciar s-a obligat să administreze aceste bunuri în interesul fondatorului administrării în scopul stabilit de contract, manifestînd față de interesele fiduciarului diligența de care dă dovadă în afacerile proprii.

Scopul administrării fiduciare a constat în faptul că, SRL „Urban Expert” (administratorul fiduciar) urma să asigure atragerea de investiții, administrarea investițiilor și realizarea continuării construcției casei de locuit conform documentației

de proiect în vederea realizării beneficiului pentru sine și pentru fiduciant în condițiile convenite prin contractul de administrare fiduciară.

Totodată, transmiterea bunurilor în administrare fiduciară nu urma să atragă după sine transmiterea dreptului de proprietate în folosul fiduciarului sau a atributelor dreptului de proprietate.

La 27 iunie 2011 între SRL „Urban Expert” (cedent), ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” (cesionar) și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (fiduciant) a fost încheiat un acord de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, prin intermediul căruia cedentul a transmis iar cesionarul a preluat drepturile și obligațiile derivate din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între cedent și fiduciant.

Prin acordul vizat, cesionarul a substituit cedentul în toate drepturile și obligațiile izvorâte din contractul de administrare fiduciară.

Ulterior, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a constatat că, construcția din str. Calea Ieșilor, 63/6, care-i aparține cu drept de proprietate, este grevată de către SRL „Luvican-Lux” în temeiul contractului de investiție nr. 11522 din 02 decembrie 2012.

Consideră contractul de investire enunțat, încheiat între ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” și SRL „Luvican-Lux” ilegal, ca fiind încheiat cu încălcarea limitei împuternicirilor, prevederilor Codului civil și a contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și-a concretizat acțiunea, înaintînd pretențiile față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” și SRL „Luvican-Lux”, intervenient accesoriu SRL „Urban Expert”, solicitînd declararea nulă a contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ nr. 11522 din 02 decembrie 2011, încheiat între ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” și SRL „Luvican-Lux”.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 18 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.150).

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, la 15 decembrie 2014, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri, de admitere a acțiunii (f.d.f.d.161-162,172-174).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apelantei ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, pe motiv că, nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 16 200,35 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen pînă la 17 iunie 2015, ora 10:00, pentru a lichida neajunsul menționat (f.d.176).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 09 iunie 2015 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a contestat-o cu recurs (f.d.180).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 (f.d.192-193).

Pe parcursul examinării cauzei în apel, la 10 noiembrie 2015, apelanta ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a achitat parțial taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, în sumă de 1000 lei din suma de 16 200,35 lei, ce urma a fi achitată, solicitînd amînarea achitării diferenței plății taxei de stat pînă la pronunțarea deciziei, invocînd drept temei starea financiară precară a întreprinderii (f.d.206).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apelantei ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL privind amînarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a restituit cererea de apel, pe motiv că, apelanta nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 (f.d.223-224).

La 04 martie 2016, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL prin intermediul reprezentantului, Pascal I. a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece actele cauzei confirmă starea economico-financiară dificilă a societății-recurente ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și este suficient pentru a considera că la moment aceasta este în imposibilitatea de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Pe cale de consecință, a menționat că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă (f.d.231-233).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 20 ianuarie 2016 (f.d.223-224), iar recursul a fost depus la 04 martie 2016 (f.d.231), însă, la dosar nu există probe referitoare la faptul că, recurenta ar fi recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, motiv ce impune instanța de recurs prin prisma art. 425 CPC, să constate că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, Colegiul consideră necesar de a reitera în prezenta speță prevederile art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, care statuează că, în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Totodată, conform art. 8 alin. (1) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de

constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu (spre exemplu: Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice) ori, după caz, prin actele de constituire (spre exemplu: Statutul sau Contractul de constituire a întreprinderii). În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii. (art.75 alin.(3) Cod de procedură civilă).

În temeiul art. 80 alin.alin. (1) și (3) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații. În conformitate cu alin. (6) al aceluiași articol, reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

În corespundere cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Raportînd speța dată la normele de drept procedural enunțate, Colegiul constată că, recursul depus de Pascal I. în interesele ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL este declarat de o persoană neîmputernicită, or, la materialele cauzei lipsesc careva acte care să ateste dreptul lui Pascal I. de a reprezenta interesele ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în procesul civil vizat în instanța de recurs, inclusiv și de a contesta actul de dispoziție a instanței de apel, cu atât mai mult că, conform procurilor nr. 3-14/01 din 08.06.2013 și nr. 3-14/02 din 05 iunie 2014, anexate la dosar, în calitate de reprezentanți ai ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL au fost desemnați Pîntea Sergiu și, respectiv, Zavtoni Mihail (f.d.f.d.28,120).

Este de menționat că, procesele persoanelor juridice pot fi susținute de organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați, iar împuternicirile de reprezentare urmează să întrunească exigențele stabilite de lege și anume de art. 75 alin. (2) CPC, condiții ce nu se atestă la caz, motiv ce impune instanța de recurs să ajungă la concluzia că, recursul declarat de către Pascal I. în interesele ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a fost depus de către o persoană neîmputernicită.

Instanța de recurs reiterează și prevederile art. 46 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prin care

R. Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen, iar admiterea spre examinare a recursului depus de către Pascal I. în interesele ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO, ceea ce este inadmisibil.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Pascal I. în interesele ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului, Pascal I., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, societății cu răspundere limitată „Luvican-Lux”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Urban Expert” cu privire la anularea contractului privind investirea capitalului în construcția spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî