

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-1176/16

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

| | |
|--|----------------|
| Președintele completului, judecătorul: | Iulia Sîrcu |
| Judecătorii | Mariana Pitic |
| | Iurie Bejenaru |

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Grajdean Oleg,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția pentru
Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău împotriva lui Grajdean Oleg cu privire la
încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Grajdean Oleg și menținută hotărîrea Judecătoriei
Centru mun. Chișinău din 29 mai 2015,

c o n s t a t ă :

Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă mun. Chișinău a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Grajdean Oleg cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Grajdean Oleg, fiind înregistrat
cu statut de șomer la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău,
secția pentru ocuparea forței de muncă sectorul Râșcani, în perioada 11.09.2013-
10.12.2013 a urmat prin intermediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă
cursuri de formare profesională în profesia de manager (antreprenor) la Colegiul
Tehnologic din Chișinău. Agenția a suportat cheltuieli în sumă totală de 2737,66 lei
pentru pregătirea profesională a pârâtului, achitarea bursei și achitarea transportului
navetist în perioada 11.09.2013-10.12.2013.

La data de 25.03.2014 Grajdean Oleg s-a înregistrat repetat la Agenție cu
statut de șomer la secția pentru ocuparea forței de muncă sectorul Centru, dat fiind
faptul că și-a schimbat viza de domiciliu în sectorul Centru.

Indică că în perioada aflării repetate la evidența Agenției pentru Ocuparea
Forței de Muncă ca persoană cu statut de șomer, s-a depistat că în timpul
frecventării cursurilor de formare profesională, Grajdean Oleg era angajat în câmpul
muncii, și anume din 12.02.2013, despre care fapt nu a informat Agenția pentru
Ocuparea Forței de Muncă. La data prezentării actelor pentru acordarea ajutorului
de șomaj, 05.06.2014, s-a depistat că Grajdean Oleg deține două carnete de muncă.

Carnetul de muncă AA nr. 0019206 din 01.01.1999 pârâtul îl prezenta Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă în prima perioadă a aflării în evidență cu statut de șomer 09.01.2012-10.12.2013, iar în baza carnetului de muncă AA 0282004 din 05.10.2000 Grajdean Oleg s-a angajat în câmpul muncii în funcție de inspector pază la IS Servicii Pază a MAI din data de 12.02.2013. Nici pe unul din carnetele de muncă nu este implicată notificarea Duplicat.

Menționează că fiind persoană angajată în câmpul muncii din 12.02.2013, Grajdean Oleg abia la data de 18.02.2014 sub semnătură a informat că s-a angajat în câmpul muncii de sine stătător, dar nu a comunicat unde anume. Astfel neîntemeiat a beneficiat de serviciile Agenției în perioada 12.02.2013-18.02.2014.

Relatează că la data primei înregistrări cu statut de șomer la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, la 13.01.2012, Grajdean Oleg a completat declarația privind lipsa locului de muncă și antrenării în activități economice în scopul obținerii de venituri, conform căreia s-a obligat de a informa Agenția, în termen de 3 zile, despre orice modificare intervenită în datele declarate și s-a obligat să restituie integral sumele încasate nelegal. Fiind notificat atât verbal, cât și în scris despre necesitatea restituirii sumelor: 1167 lei pentru instruirea în perioada 11.09.2013-10.12.2013; 1039,66 lei pentru achitarea bursei în perioada 11.09.2013-10.12.2013 și suma de 531 lei pentru achitarea transportului navetist în perioada 11.09.2013-10.12.2013, în total 2737,66 lei, Grajdean Oleg până în prezent nu și-a onorat obligațiile sale.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 mai 2015 acțiunea a fost admisă, încasându-se de la Grajdean Oleg în beneficiul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău 2 737 lei, 66 bani ca sume primite ilegal, precum și taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 29 iunie 2015, Grajdean Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 29 mai 2015 și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Grajdean Oleg și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a considerat întemeiate constatările instanței de fond că Grajdean Oleg, fiind persoană angajată în câmpul muncii din 12.02.2013, contrar prevederilor art. 36 lit. c) din Legea nr. 102-XV din 13.03.2003 privind ocuparea forței de muncă și protecția socială a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă, nu a comunicat Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău, în termenul de trei zile stabilit de lege, despre faptul că este angajat.

Astfel, neîntemeiat a beneficiat de serviciile reclamantului, în legătură cu care fapt, acesta a suportat cheltuieli neîntemeiate pentru instruirea, achitarea bursei și

achitarea transportului navetist pârâtului. Prin urmare, instanța de apel a menționat că corect a fost admisă acțiunea și încasată de la Grajdean Oleg în beneficiul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a mun. Chișinău suma primită ilegal în mărime totală de 2737 lei, 66 bani.

La 21 martie 2016 Grajdean Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui și casarea hotărârilor judecătorești.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii, s-a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, s-au aplicat eronat normele de drept procedural.

În acest sens, recurentul menționează că nu corespund realității invocările recurentului referitor la falsificarea carnetelor de muncă, iar prin decizia sa pîrîtul a încălcat flagrant legislația, aducîndu-i prejudiciu material și moral.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 21 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grajdean Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grajdean Oleg ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Grajdean Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru