

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de banca comercială „Banca de Finanțe și Comerț” societate pe acțiuni, în cadrul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Moldagrotehnica”, intentat la cererea societății pe acțiuni „Orhagroservice”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea lui Marin Sergiu și cererea lui Marin Sergiu în interesele creditorilor, și anume: societății pe acțiuni „Meșterul”, cooperativei de producție alimentară „Camencenii”, societății pe acțiuni „Agromec”, Roadedeal Tudor, Mocanu Dumitru, Gîncu Sergiu, Petraru Mihail, Tabanschi Andrei, Botnaru Nina, Belegurschi Alexandru, Badrajan Liuba, Miron Gheorghe, precum și cererea Liubei Badrajan și Eugeniei Pascari prin intermediul reprezentantului, avocatul Șteliman Serghei privind suspendarea concursului de vânzare a bunurilor imobile, ca fiind înaintată de o persoană neîmpuțernită, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul debitorului societății pe acțiuni „Orhagroservice” – Țugui Ivan și s-a suspendat petrecerea concursului privind vânzarea bunurilor imobile a debitorului, societății pe acțiuni „Orhagroservice”, în rest cererea înaintată de reprezentantul debitorului, societății pe acțiuni „Orhagroservice” – Țugui Ivan, fiind respinsă,

c o n s t a t ă

La 16 august 2007, SA „Moldagrotehnica” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Orhagroservice”, invocînd drept temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiile de plată în mărime de 455 218,17 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 05 septembrie 2007, cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, s-

a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolvenței, iar, în calitate de administrator provizoriu fiind numit Vitalie Colun.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 15 noiembrie 2007, s-a intentat procesul de insolvență față de SA „Orhagroservice” și numit în calitate de administrator al insolvenței SA „Orhagroservice” - Colun Vitalie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a fost respinsă cererea creditorului Sergiu Marin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea petrecerii licitației „cu reducere”.

La 12 aprilie 2016, reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan a depus cerere privind suspendarea petrecerii concursului privind vânzarea bunurilor imobile care aparțin SA „Orhagroservice” până la devenirea irevocabilă a încheierii privind anularea procesului-verbal și hotărârii de anunțare a concursului de vânzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice” și convocarea adunării creditorilor, care să se expună asupra acestui concurs (f.d. 18).

Tot la 12 aprilie 2016, Marin Sergiu și în interesele creditorilor, și anume: SA „Meșterul”, CAP „Camencenii”, SA „Agromec”, Roadedeal Tudor, Mocanu Dumitru, Gîncu Sergiu, Petraru Mihail, Tabanschi Andrei, Botnaru Nina, Belegurschi Alexandru, Badrajan Liuba, Miron Gheorghe, precum și la cererea Liubei Badrajan și Eugeniei Pascari prin intermediul reprezentantului, avocatul Șteliman Serghei, au depus cerere privind suspendarea concursului de vânzare a bunurilor imobile care aparțin SA „Orhagroservice” (f.d. 19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins cererea lui Marin Sergiu și cererea lui Marin Sergiu în interesele creditorilor – SA „Meșterul”, CAP „Camencenii”, SA „Agromec”, Roadedeal Tudor, Mocanu Dumitru, Gîncu Sergiu, Petraru Mihail, Tabanschi Andrei, Botnaru Nina, Belegurschi Alexandru, Badrajan Liuba, Miron Gheorghe, precum și cererea Liubei Badrajan și Eugeniei Pascari prin intermediul reprezentantului, avocatul Șteliman Serghei privind suspendarea concursului de vânzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice”, ca fiind înaintată de o persoană neîmputernicită, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan și s-a suspendat petrecerea concursului privind vânzarea bunurilor imobile care aparțin SA „Orhagroservice” din 15 aprilie 2016, până la devenirea irevocabilă a încheierii pe marginea cererii privind anularea procesului-verbal și hotărârii privind anunțarea concursului de vânzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice”, în rest cererea înaintată de reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan, s-a respins (f.d. 96-97).

La 26 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, creditorul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de

insolvabilitate, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea creditorilor și debitorului privind suspendarea concursului din 15 aprilie 2016, să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, recurentul invocă că, prin decizia din 16 martie 2016 a comitetului creditorilor a debitorului SA „Orhagroservice” și procesul-verbal nr. 01/16 s-a dispus petrecerea la 15 aprilie 2016 a concursului de vânzare a bunurilor imobile, ipotecate la BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA de către debitor, acestea fiind legal adoptate în condițiile de bază de petrecere a concursului, fiind aprobată și componența comisiei de concurs

Potrivit procesului-verbal nr. 01/2016 din 15 aprilie 2016 a comisiei de concurs a debitorului, în calitate de cumpărător a fost recunoscut Platon Fiodor, la prețul de procurare de 1 610 000 lei.

La petrecerea concursului din 15 aprilie 2016 a fost prezent și reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan, acționarul și fostul director al întreprinderii debitoare, însă pînă la începerea concursului și pe parcursul acestuia, dînsul nu a declarat despre suspendarea concursului în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, abia după ce a fost anunțat rezultatul concursului, cumpărătorul și prețul de vânzare a bunului imobil, Țugui Ivan a declarat despre existența încheierii instanței de insolvabilitate, fapt reflectat în procesul-verbal.

Menționează că, la 19 aprilie 2016 a luat cunoștință cu încheierea recurată.

Opinează recurentul că, instanța de insolvabilitate în lipsa audierii administratorului procesului de insolvabilitate și prezentării pentru cunoștință administratorului procesului de insolvabilitate, precum și creditorilor a cererii de suspendare, nu putea din oficiu să examineze cererea privind suspendarea petrecerii concursului, or, art. 69 alin. (10) al Legii insolvabilității, denotă contrariul.

La fel, materialele cauzei denotă că, creditorii și administratorul procesului de insolvabilitate, nu au fost înștiințați legal despre examinarea cererii de suspendare, precum și nu le-a fost adusă la cunoștință încheierea contestată.

De asemenea, consideră inoportun și comportamentul instanței de insolvabilitate referitor la tergiversarea procesului, care creează obstacole în realizarea de către creditorul garantat a drepturilor legale, recunoscute și de instanța de judecată, prin includerea în tabelul creanțelor.

Consideră că, i-a fost încălcat și dreptul la apărare, iar suspendarea vânzării bunurilor gajate aduce prejudicii materiale considerabile BC „Banca de Finanțe și Comerț”, fiind întreprinse pînă la acest concurs, multiple încercări de vindere a bunurilor la licitație, care nu s-au soldat cu succes, din cauza prețului exagerat.

Prin referința din 18 mai 2016, administratorul procesului de insolvență a debitorului SA „Orhagroservice” – Gheorghe Ciobanu, consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, deoarece concursul petrecut la 15 aprilie 2016, în vederea realizării unicului bun imobil din masa de active a debitorului, a fost organizat și petrecut în corespundere cu cerințele Legii insolvenței, iar suspendarea petrecerii concursului o consideră nelegitimă.

Prin referința din 02 iunie 2016, reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan, a solicitat cu titlu principal, restituirea recursului declarat de BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA și cu titlu secundar, respingerea recursului.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul înaintat de către BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialul probator al pricinii expediat instanței de recurs rezultă că, prin procesul-verbal nr. 01/16 al ședinței comitetului creditorilor a SA „Orhagroservice” din 15 martie 2016, s-a hotărât ca comisia de licitație să fie și comisia de petrecere a concursului și s-a stabilit prețul inițial de realizare a obiectului din comuna Pelivan, raionul Orhei - 1 000 700 lei (f.d. 43).

Astfel, în Monitorul Oficial nr. 67-77 (5502-5510) din 25 martie 2016, s-a publicat anunțul cu privire la desfășurarea concursului la 15 aprilie 2016, ora 14:00, la sediul întreprinderii SA „Orhagroservice” pentru vânzarea imobilului situat în comuna Pelivan, raionul Orhei (nr. cadastral 6452121.093, obiect integral, teren 0,42 ha, lângă traseu). Garanția de 5 000 lei se va depune în contul BC „FinComBank”. Termenul de depunere a cererii și de prezentare a ofertelor se încheie cu 3 zile înainte de data concursului (f.d. 51).

La 12 aprilie 2016, reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan a depus cerere privind suspendarea petrecerii concursului cu privire la vânzarea

bunurilor imobile care aparțin SA „Orhagroservice” pînă la devenirea irevocabilă a încheierii privind anularea procesului-verbal și hotărîrii de anunțare a concursului de vînzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice” și convocarea adunării creditorilor care să se expună asupra acestui concurs (f.d. 18).

Tot la 12 aprilie 2016, Marin Sergiu și în interesele creditorilor - SA „Meșterul”, CAP „Camencenii”, SA „Agromec”, Roadedeal Tudor, Mocanu Dumitru, Gîncu Sergiu, Petraru Mihail, Tabanschi Andrei, Botnaru Nina, Belegurschi Alexandru, Badrajan Liuba, Miron Gheorghe, precum și cererea Liubei Badrajan și Eugeniei Pascari prin intermediul reprezentantului, avocatul Șteliman Serghei au depus cerere privind suspendarea concursului de vînzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice” (f.d. 19).

La fel, s-a constatat că, în procesul-verbal nr. 01/16 al ședinței comitetului creditorilor a SA „Orhagroservice” din 15 aprilie 2016, s-au indicat participanții și s-a stabilit câștigătorul concursului – Platon Fiodor, care a propus prețul de 1 610 000 lei, fiind indicat că, pînă la începerea concursului și în procesul desfășurării lui, reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” - Țugui Ivan nu a comunicat participanților despre existența încheierii recurate (f.d. 44 verso), iar în procesul-verbal nr. 02/16 al ședinței comitetului creditorilor a SA „Orhagroservice” din 15 aprilie 2016, s-a hotărît stabilirea prețului inițial a obiectului pentru concurs în sumă de 1 610 000 lei și a permite să participe la concurs etapa a II, ambii ofertanți, pasul minimal fiind stabilit de 20 000 lei (f.d. 44 față).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins cererea lui Marin Sergiu și cererea lui Marin Sergiu în interesele creditorilor – SA „Meșterul”, CAP „Camencenii”, SA „Agromec”, Roadedeal Tudor, Mocanu Dumitru, Gîncu Sergiu, Petraru Mihail, Tabanschi Andrei, Botnaru Nina, Belegurschi Alexandru, Badrajan Liuba, Miron Gheorghe, precum și cererea Liubei Badrajan și Eugeniei Pascari prin intermediul reprezentantului, avocatul Șteliman Serghei privind suspendarea concursului de vînzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice”, ca fiind înaintată de o persoană neîmputernicită, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan și s-a suspendat petrecerea concursului privind vînzarea bunurilor imobile care aparțin SA „Orhagroservice” din 15 aprilie 2016, pînă la devenirea irevocabilă a încheierii pe marginea cererii privind anularea procesului-verbal și hotărîrii privind anunțarea concursului de vînzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice”, în rest cererea înaintată de reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan, s-a respins (f.d. 96-97).

Nefiind de acord cu încheierea sus indicată, creditorul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a contestat-o cu recurs.

În conformitate cu art. 5 alin. (3), (4) și (5) lit. o) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență, examinează

din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt și alte, competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

Conform art.174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normelor legale citate, Colegiul reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de insolvență întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus admiterea cererii reprezentantului debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin suspendarea petrecerii concursului la 15 aprilie 2016 cu privire la vînzarea bunurilor imobile care aparțin SA „Orhagroservice”, pînă la devenirea irevocabilă a încheierii privind anularea procesului-verbal și hotărîrii de anunțare a concursului de vînzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice”, or, de către reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” – Țugui Ivan a fost probat în instanța de judecată că, instanța de insolvență nu s-a pronunțat asupra cererilor privind anularea procesului-verbal și hotărîrii de anunțare a concursului de vînzare a bunurilor imobile a SA „Orhagroservice”, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești, sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, creînd situația în care actul judecătorești ar rămîne doar pronunțat, fără a avea o executare reală.

Instanța de recurs va aprecia critic argumentul recurentului în sensul că, instanța de insolvență a examinat cererea în lipsa reprezentantului BC „Banca de Finanțe

și Comerț” SA, că nu i-a fost înmînată cererea de suspendare și nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea contestată, deoarece în speță nu s-a examinat o problemă în fond, dar o cerere privind suspendarea petrecerii concursului, astfel că, încheierea adoptată reprezintă doar o măsură de asigurare, care poate fi adoptată și fără citarea părților, dacă în mod expres legea nu prevede altfel.

Nu este lipsit de relevanță de a sublinia în acest context că, instanța de insolvență prin încheierea adoptată, nu s-a expus asupra legalității concursului propriu zis, ci doar a suspendat petrecerea acestuia pînă la data devenirii irevocabile a actului judecătoresc, prin care instanța se va expune asupra legalității concursului în fond.

În lipsa unor probe concludente și pertinente, argumentele vor fi respinse ca declarative.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO, și anume, cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Astfel, din raționamentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de insolvență întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin suspendarea petrecerii concursului din 15 aprilie 2016 cu privire la vînzarea bunurilor imobile ce aparțin SA „Orhagroservice”, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de banca comercială „Banca de Finanțe și Comerț”, societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolvență a societății pe acțiuni „Moldagrotehnica”, intentat la cererea societății pe acțiuni „Orhagroservice”, prin care s-a respins cererea lui Marin Sergiu și cererea lui Marin Sergiu în interesele creditorilor, și anume: societății pe acțiuni „Meșterul”, cooperativei de producție alimentară „Camencenii”, societății pe acțiuni „Agromec”, Roadedeal Tudor, Mocanu Dumitru, Gîncu Sergiu, Petraru

Mihail, Tabanschi Andrei, Botnaru Nina, Belegurschi Alexandru, Badrajan Liuba, Miron Gheorghe, precum și cererea Liubei Badrajan și Eugeniei Pascari prin intermediul reprezentantului, avocatul Șteliman Serghei privind suspendarea concursului de vânzare a bunurilor imobile, ca fiind înaintată de o persoană neîmputernicită, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul debitorului societății pe acțiuni „Orhagroservice” – Țugui Ivan și s-a suspendat petrecerea concursului privind vânzarea bunurilor imobile a debitorului, societății pe acțiuni „Orhagroservice”, în rest cererea înaintată de reprezentantul debitorului, societății pe acțiuni „Orhagroservice” – Țugui Ivan, fiind respinsă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi