

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău (jud: S. Iorgov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, Iu. Bejenaru, P. Moraru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Pitic Mariana

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Lebedinschi Maxim, în interesele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din RM” împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Curdoglo împotriva Partidului Socialiștilor din Republica Moldova privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 05 decembrie 2013, avocatul Andrei Lazăr, în interesele lui Curdoglo Piotr a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Socialiștilor din Republica Moldova solicitând anularea ordinului nr. 25 C din 11 noiembrie 2013 a Președintelui Partidului Socialiștilor din Republica Moldova privind concedierea în baza art. 86 alin.(1) lit.h) Codul muncii, restabilirea în funcția de secretar executiv al organizației teritoriale a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, rl Ciadîr-Lunga, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral în mărime de 25000 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că începînd cu luna februarie 2012 a fost angajat la Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, în funcție de secretar executiv al organizației teritoriale a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, rl Ceadîr-Lunga. Prin ordinul nr.25 C din 11 noiembrie 2013 reclamantul a fost concediat, conform art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii, pentru absență fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Consideră că, ordinul menționat este nefondat și ilegal, fiind pasibil de anulare, deoarece a fost întocmit cu încălcarea gravă a prevederilor legislației în vigoare, concedierea în temeiul dat este o măsură disciplinară extremă, la aplicarea căreia se cere respectarea întocmai a modului de atragere la răspundere disciplinară prevăzut de art.art.206-210 Codul muncii.

Menționează că, pîrîtul nu a solicitat explicații, conform art.208 alin. (1) Codul

muncii, iar în condițiile când și-a exercitat atribuțiile de serviciu fără abateri, a rămas nedumerit de ordinul în cauză.

Susține că, pîrîtul prin ordinul nr.25 C din 11 noiembrie 2013, nu a indicat temeiurile de fapt și de drept la aplicarea sancțiunii în cauză, ceea ce, de asemenea, contravine prevederilor art.210 alin. (l) Codul muncii, care stabilește în mod expres această obligație.

Specifică că, obiectivul pîrîtului este de a desface unilateral contractul individual de muncă încheiat cu reclamantul.

Relatează că, anterior a existat un conflict privind refuzul pîrîtului de a-i achita salariul, dar nicidecum existența unei abateri disciplinare concrete în acest sens.

Indică că, prin această concediere ilegală i-a fost cauzată o daună morală în mărime de 25000 lei.

La data de 01 aprilie 2014, reclamantul Piotr Curdoglo a depus o cerere de completare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea sumei de 1677,6 lei cu titlu de plată suplimentară la salariu pentru reținerea acestuia și a sumei de 28,88 lei cu titlu de compensare a pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului.

Prin hotărîrea din 15 noiembrie 2014 a judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, s-a admis parțial acțiunea lui Piotr Curdoglo și s-a anulat ordinul nr. 25 c din 11 noiembrie 2013 de eliberare din funcție a lui Piotr Curdoglo, s-a restabilit în funcția de secretar executiv al organizației teritoriale a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, rl Ciadîr-Lunga, s-a încasat salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 36000 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, prejudiciul pentru reținerea plății salariului în mărime de 1677, 60 lei, în total suma de 42677, 60 lei, în rest pretențiile au fost respinse. Totodată, s-a încasat din contul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1230,32 lei.

Prin decizia din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, s-a casat integral hotărîrea din 15 noiembrie 2014 a judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Curdoglo împotriva Partidului Socialiștilor din Republica Moldova privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Piotr Curdoglo; s-a casat decizia din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a mențiat hotărîrea din 15 noiembrie 2014 a judecătorei Rîșcani mun.Chișinău.

La data de 13 aprilie 2016 avocatul Lebedinschi Maxim, în interesele PP „Partidul Socialiștilor din RM” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitînd casarea acesteia,

În motivarea revizuirii s-a invocat că, la data de 11 ianuarie 2016 prin demersul nr. 6525, Partidul Socialiștilor din RM a solicitat eliberarea informației cu privire la întocmirea ordinului de deplasare din 04.11.2013. Prin scrisoarea nr. 163 din 15.01.2016 a Primăriei or. Ciadîr-Lunga s-a menționat că primarul nu a dat indicații cu privire la eliberarea ordinului de deplasare lui Piotr Curdoglo, consilier în Consiliul or. Ciadîr-Lunga.

Menționează că în conformanță cu pct. 6) din Hotărârea nr. 10 din 05.01.2012 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din RM, delegarea salariatului se efectuează de către conducătorul entității sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului și a tratamentului delegării, precum și a țării gazdă. Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimației de deplasare.

Totodată, revizuentul indică că, conform art. 24 al Legii alesului local nr. 768 din 02.02.2000, care statuează că pe durata ședințelor consiliului și a executării însărcinărilor consiliului sau comisiei, consilierul angajat în câmpul muncii este degrevat de obligațiile lui la locul de muncă.

Opinează revizuentul că, instanța de recurs întru admiterea pretențiilor reclamantului și-a argumentat decizia anume pe prezența la materialele dosarului a unei copii de pe ordinul de deplasare (formular tipizat nr. 288), prezentat de către Curdoglo Piotr. Act care este în contradicție cu cele comunicate de Primarul or. Ciadîr-Lunga prin scrisoarea nr. 163.

Consideră că la examinarea litigiului dat, nu a fost posibil de prezentat probele menționate supra, deoarece Curdoglo Piotr era protejat atât de fostul primar al or. Ciadîr-Lunga, cât și alți funcționari ai consiliului orașenesc. Însă, despre posibilitatea cunoașterii circumstanțelor și faptelor indicate supra a fost posibil doar după alegerea noului primar al or. Ciadîr-Lunga.

Studiind cererea de revizuire și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC se constată că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea să cunoască despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

La caz, se constată că revizuentul, ca temei de revizuire a invocat scrisoarea nr. 163 din 15.01.2016 a Primăriei or. Ciadîr-Lunga, în care s-a menționat că primarul nu a dat indicații cu privire la eliberarea ordinului de deplasare lui Piotr Curdoglo, consilier în Consiliul or. Ciadîr-Lunga.

Astfel, ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449, lit. b) CPC.

Colegiul menționează că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau pînă la

momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

La caz, Colegiul reține că revizuentul invocă în cererea de revizuire ca circumstanță nouă scrisoarea Primăriei or. Ciadîr-Lunga nr. 163 din 15.01.2016.

Aici, Colegiul menționează că această scrisoare a fost emisă după emiterea deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, nu poate fi apreciată ca circumstanță nouă și nu poate constitui temei de revizuire, deoarece nu este o circumstanță nouă în condițiile art. 449 lit. b) CPC.

Or, Colegiul reiterează că circumstanțele noi care pot constitui temei de revizuire trebuie să nu fie cunoscute revizuentului, însă să existe anterior pronunțării hotărârii, cu condiția că se dovedește că s-au întreprins măsuri pentru a le afla.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic și ar duce la încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil care stabilesc că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005).

Astfel, dat fiind că cererea de revizuire nu întrunește temeiurile de revizuire, iar cele invocate de revizuent nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

În conformitate cu art.art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Lebedinski Maxim, în interesele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din RM” împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Curdoglo împotriva Partidului Socialiștilor din Republica Moldova privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Pitic Mariana

Oleg Sternioală