

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Ana Nanii cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 21 septembrie 2015

c o n s t a t ă

La 21 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Ana Nanii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 19 mai 2015 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 3/45-11 cu privire la darea în locațiune d-nei Nanii Ana a încăperii cu suprafața de 22 m.p. din str. Sarmizegetusa, 37/2 (etajul 1).

Reclamantul consideră că, la adoptarea deciziei sus-indicate Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) al Legii privind administrația publică locală, care prevede că, bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, arendă ori în locațiune, în condițiile legii, or legea prevede organizarea licitației publice.

Conform pct. 23 din Hotărîrea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci cînd închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, cînd cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

Totodată, conform Recomandării nr. 77 din 18 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a prevederilor art. 77 alin (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 43-XVI din 28 decembrie 2006, în dispoziția articolului menționat, tranzacțiile legate de înstrăinare, concesiune, cît și de darea arendă ori în locațiune, a bunurilor proprietate a unității administrativ - teritoriale, poartă un caracter oneros, deoarece urmează a fi încheiate ca urmare a expunerii

acestora la licitație, condiție obligatorie impusă de acesta normă, avînd în vedere că organizarea și desfășurarea unei licitații, după reguli speciale, întotdeauna urmărește scopul obținerii, în final, a prețului maxim propus.

Astfel, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Consiliul municipal Chișinău respectînd prevederile legale urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Consideră reclamantul că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea actului administrativ contestat a ignorat și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și a altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317 din 18 iulie 2003, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

În urma celor enunțate, cere reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-11 din 19 mai 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă și dispusă anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-11 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune d-nei Nanii Ana a încăperii cu suprafața de 22 m.p. din str. Sarmizegetusa, 37/2 (etajul 1).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 septembrie 2015.

La 14 aprilie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Indică că, conform art. 14 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Modul de înstrăinare, concesiune, dare în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, care se fac prin licitație publică, este stabilit prin Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009.

Din prevederile art. 4 lit. b) al Regulamentului dat rezultă că, decizia privind expunerea la licitație a bunurilor este luată de organele abilitate cu aceste atribuții prin lege, și anume, în privința proprietății unităților administrativ-teritoriale decizia este luată de către autoritățile administrației publice ale unităților administrativ-teritoriale.

Avînd în vedere conținutul legal enunțat, se impune concluzia că în cazul în care va fi stabilit că bunul solicitat de reclamant urmează a fi înstrăinat, concesiionat,

dat în arendă ori în locațiune numai prin licitație publică, această decizie va fi luată numai de către organele abilitate cu aceste atribuții prin lege.

Or, obligarea autorității publice de a scoate la licitație bunul solicitat sau de a emite decizia de transmitere a bunului solicitat de reclamant, fără expunerea acestuia la licitație, va fi considerat ca o substituție a atribuțiilor autorităților publice, întrucât expunerea la licitație a bunurilor este luată de organele abilitate cu aceste atribuții prin lege.

Astfel, transmiterea de către Consiliul municipal Chișinău în locațiune a încăperii cu suprafața de 2,2 mp din str. Sarmizegetusa, 37/2 (etajul 1), avînd destinația de depozit, nu contravine legislației și este un drept inalienabil al proprietarului patrimoniului public.

Totodată, doamna Ana Nanii deține în proprietate privată apartamentul nr. 93 de pe adresa dată, respectiv deține dreptul preferențial la semnarea contractului de locațiune a încăperii cu suprafața de 2,2 m.p. din str. Sarmizegetusa, 37/2 (etajul 1).

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației

prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat