

prima instanță: I.Bulhac  
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Traciuc, Iu.Cotruță, G.Dașchevici  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rac-222/16

## Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Evident-Electro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dewax” privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” împotriva Societății pe Acțiuni „Evident-Electro” privind încasarea datoriei, a penalității și a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 17 februarie 2015,

### c o n s t a t ă:

La data de 25 noiembrie 2014, reclamantul Societatea pe Acțiuni „Evident-Electro”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, solicitînd încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 11.04.2011, a achitat conform contului de plată nr.346 din 08.04.2011, pentru cumpărarea - Grup Electric WS-220 ANTOR 2 514, prin transfer bancar la contul de decontare a SRL „Dewax” suma de 96 000 lei, achitare efectuată în baza Ordinului de plată nr.28.

La data de 29.04.2011, în baza facturii FV 2025041 din aceeași dată SRL Dewax” a transmis către SA „Evident-Electro” marfa susmenționată în sumă de 96 000 lei.

Menționează reclamantul că la 29.07.2011, între SRL „Dewax” și SA „Evident-Electro” a fost semnat Procesul verbal retur marfa - Grup Electric WS-220 ANTOR 2 514 în sumă de 96 000 lei, prin care părțile au confirmat returnul de marfă.

La 01.08.2011, în baza ordinului de plată nr.1, SRL „Dewax” a restituit către SA „Evident-Electro” doar suma de 40 000 lei, astfel, la data de 01.08.2011, a rămas neachitată suma de 56 000 lei.

A mai menționat reclamantul că, în scopul micșorării datoriei susmenționate, debitorul SRL „Dewax”, la data de 05.12.2011, în baza facturii fiscale FV3547720, a transmis către creditorul SA „Evident-Electro” bunuri în sumă de 4 000 lei, iar la

26.12.2012, în baza facturii fiscale BV1972784 au fost transmise bunuri în sumă de 2750 lei. Astfel, la data de 26.12.2012. datoria debitoare a SRL „Dewax” fiind micșorată pînă la suma de 49 250 lei.

Relevă reclamantul că, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 31.10.2014 în adresa debitorului a fost expediată reclamația nr.23, prin care a fost solicitată achitarea datoriei în termen de 5 zile, însă prin răspunsul primit, SRL „Dewax” confirmă existența datoriei față de SA „Evident-Electro” în sumă de 49 250 lei, însă menționează că suma respectivă a fost trecută la venituri la data de 31.07.2014, totodată informând că este în așteptarea răspunsurilor de la Ministerul Finanțelor și de la Inspectoratul Fiscal, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

În final invocă reclamantul că deoarece pînă la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, pîrîtul nu a achitat datoria, acestuia i-a fost calculată dobînda de întîrziere care constituie suma de 20 147,33 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „Dewax” în beneficiul SA „Evident-Electro” datoria în sumă de 49 250 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 20 147,33 lei, precum și suma de 2 082 lei cu titlu de taxă de stat.

La rîndul său, SRL „Dewax” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Evident-Electro”.

În motivarea cererii respective, reclamantul-pîrîtul SRL „Dewax” a invocat că în urma încheierii tranzacțiilor din 05.12.2011 și 26.12.2012, între părți au apărut anumite drepturi și obligații, unde SRL „Dewax” (în calitate de furnizor/vînzător) în totalitate și cu bună credință a efectuat condițiile tranzacției, însă SA „Evident-Electro” (în calitate de beneficiar/cumpărător), a încălcat obligațiile contractuale asumate. Astfel, reclamantul a executat integral condițiile prestabilite și a predat toată marfa pîrîtului, care nu a avut careva obiecții, fiind semnate facturi fiscale, prin care pîrîtul și-a asumat obligația să achite marfa recepționată la ziua semnării acestora, însă achitarea nu a avut loc. Prin reclamația adresată pîrîtului, reclamantul a solicitat achitarea datoriei, însă încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, au eșuat, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Menționează reclamantul că pîrîtul urma să execute obligațiile contractuale, însă avînd intenții de rea-credință nu a executat obligația la termenul stabilit, prin urmare acesta datorează reclamantului o dobîndă de întîrziere ce constituie suma de 2 386,82 lei și penalitate în mărime de 6 074 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la SA „Evident-Electro” în beneficiul SRL „Dewax” a datoriei în mărime de 6 750 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 2386, 82 lei, a penalității în mărime de 6 074 lei, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 17 februarie 2015, acțiunea înaintată de SA „Evident-Electro” a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la SRL „Dewax” în beneficiul SA „Evident-Electro” datoria în sumă de 49 250 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 20 147,33 lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 082 lei, iar în total suma de 71 479,33 lei.

Cererea reconvențională depusă de SRL „Dewax” către SA „Evident-Electro” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2015 SRL „Dewax” a depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a

acțiunii inițiale și de admitere a cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 februarie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform art.651 alin.(1) și alin.(4) Cod civil, compensarea este stingerea reciprocă a unei obligații și a unei creanțe opuse, certe, lichide, de aceeași natură și exigibile. Compensarea se face prin declarație față de cealaltă parte.

Instanța de apel a menționat că concluzia instanței de fond privind temeinicia pretențiilor reclamantului SA „Evident-Electro” către pîrîtul SRL „Dewax” privind încasarea sumelor, este corectă, deoarece pînă la data adresării în instanța de judecată de către SA „Evident-Electro”, pîrîtul SRL „Dewax” a dat dovadă de rea-credință prin ignorarea achitării primului a sumei datorate sau a oferirii de garanții scrise prin care să stabilească termenul și condițiile în care va fi achitată suma de 49 250 lei, ci limitîndu-se doar la promisiuni verbale. Or, potrivit art.513 Cod civil debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Reglementări similare sunt expuse la art.572 Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Instanța de apel corect a menționat că instanța de fond corect a reținut că, pîrîtul SRL „Dewax” SRL are obligații pecuniare față de SA „Evident-Electro” în sumă de 49 250 lei, iar în temeiul art.618, art.619 Cod civil, urmează a fi calculată dobînda legală pentru perioada existenței obligației pecuniare în perioada din 25.11.2011-25.11.2014, suma totală a dobînzii fiind de 20 147,33 lei.

La 14 aprilie 2016 avocatul Mihail Durnescu în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul în recurs că instanța a aplicat art.651 alin. (1) și alin.(4) Cod civil, contrar condiției speței și a întrerupt termenul de prescripție fără ca intimatul să menționeze acest fapt.

Totodată invocă recurentul că calculul este unul eronat pe motiv că se calculează dobînda de cînd debitorul este în întîrziere fapt prin care SRL „Dewax” putea fi în întîrziere după notificarea în termen de 30 zile după recepționarea acesteia. Astfel, dobînda de întîrziere nu putea fi acceptată și pe motivul că acțiunea este una tardivă.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 (f.d.137) a fost expediată părților, inclusiv recurentului copia deciziei instanței de apel motivate din 17 decembrie 2015 pentru cunoștință, și conform avizului de recepție a fost recepționată la 20 martie 2016 de către Societatea cu Răspundere Limitată

„Dewax” (f.d.138). Astfel recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, se consideră inadmisibil. Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru