

Prima instanță: N. Costin

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Turcu Vasilii
către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Turcu
Andrei, privind apărarea dreptului de folosință,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care
apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a fost respins,
fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 30 aprilie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 26 septembrie 2014, Turcu Vasilii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu
Turcu Andrei, privind apărarea dreptului de folosință.

În motivarea pretențiilor a indicat că în baza ordinului cu nr. 525 din 15 martie
1999 a fost inclus în fișa de locuință pe adresa mun. Chișinău, str. Tiraspol 11
apartamentul nr. 1.

Conform deciziei din 24 august 2000 nr. 12/2-2 eliberată de Pretura s. Centru a
Primăriei mun. Chișinău, Turcu Andrei-fratele, a fost desemnat tutore în privința
minorului Turcu Vasilii.

Precizează reclamantul că tutorelui Turcu Andrei i-a fost repartizat apartamentul
nr. 1 din str. Tiraspol 11, mun. Chișinău în baza ordinului cu nr. 525 din 25 mai 1999.

În continuare, Turcu Vasilii relevă faptul că la 28 august 2011 a încheiat căsătoria cu (Macovei) Turcu Rodica, iar din relația de căsătorie, 26 septembrie 2013 s-a născut fiica Turcu Evelina.

Avînd în vedere că nu au înregistrat domiciliul în mun. Chișinău, familia întîmpină dificultăți la înregistrarea copilului la grădiniță, înregistrare la policlinica de sector ș.a.

Solicită reclamantul obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” de a include în fișa de locuință pe soția – Turcu Rodica și fiica Turcu Evelina în apartamentul nr. 1 din str. Tiraspol, nr. 11, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 30 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă integral. A fost obligată Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, să includă în fișa de locuință a apartamentului nr. 1 din str. Tiraspol, nr. 11, mun. Chișinău pe soția reclamantului Turcu Vasile – Turcu Rodica și fiica Turcu Evelina. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul statului suma de 270 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 48, 49-51).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 30 aprilie 2015 (f.d. 80, 81-83).

La 25 martie 2016, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenții au invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22 februarie 2016 (f.d. 84), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că r,ecursul a fost declarat în termen.

La 26 martie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, iar la 13 mai 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Turcu Vasilii a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. In cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebut și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală