

Prima instanță: D. Dulghieru

Instanța de apel: N. Vascan, V. Negru și A. Bostan

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vasile Pruteanu, în interesele Inesei Jilco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jilco Inessa către Jilco Serghei și Culeșa Natalia, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

cererea de chemare în judecată înaintată de Culeșa Natalia către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care apelul declarat de Culeșa Natalia și Jilco Serghei a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 14 mai 2012, Culeșa Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

În motivarea pretențiilor a indicat că a avut o înțelegere verbală cu Jilco Serghei, potrivit căreia ultimul s-a angajat să o ajute să înstrăineze bunul imobil ce îi aparținea cu drept de proprietate și anume apartamentul nr. 2 din str. V. Zelinski, nr. 65, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.118.01.002, iar în acest sens Jilco Serghei a fost împuternicit prin procură.

Menționează reclamanta că la 02 decembrie 2011, bunul indicat a fost înstrăinat, iar mijloacele bănești obținute au fost recepționate de către Jilco Serghei.

Precizează Culeșa Natalia că la băniile păstrați de către Jilco Serghei, a mai adăugat o sumă de bani și a procurat apartamentul nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău, însă în calitate de cumpărător a fost indicat Jilco Serghei și nu Culeșa Natalia, deși anume ea a achitat costul apartamentului, dar nu Jilco Serghei.

Solicită Culeșa Natalia declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 9927 din 15 decembrie 2011, obiectul căruia este apartamentul nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău, cu indicarea în partea cumpărătorului în calitate de cumpărător pe Culeșa Natalia.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Culeșa Natalia către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil a fost admisă. A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 9927 din 15 decembrie 2011 a apartamentului nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău, cu indicarea în partea cumpărătorului în calitate de cumpărător pe Culeșa Natalia (f.d. 122, vol. I).

La 30 iulie 2012, Jilco Inessa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jilco Serghei și Culeșa Natalia, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 15 decembrie 2011, împreună cu soțul său, Jilco Serghei, fiind în căsătorie, au procurat apartamentul nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău, proprietarul căruia a fost Bratencova Natalia.

Astfel la 15 decembrie 2011 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 9927, prin care Bratencova Natalia a vândut, iar Jilco Serghei a cumpărat apartamentul nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău.

Specifică reclamanta că 23 iulie 2012, în urma unui conflict iscat între ea și soțul Jilco Serghei, bunica ultimului Culeșa Natalia i-a solicitat să elibereze apartamentul, iar la 24 iulie 2012, a fost evacuată din apartament împreună cu copilul și bunurile sale.

Solicită Jilco Inessa înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – apartamentul nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 mai 2013, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Jilco Inessa, fiind casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2012, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Culeșa Natalia către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, dispunându-se rejudecarea pricinii (f.d. 182, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 mai 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Culeșa Natalia către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil a fost strămutată conform competenței Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău (f.d. 183, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013, s-a dispus conexarea pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Culeșa Natalia către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, la pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Jilco Inessa către Jilco Serghei și Culeșa Natalia, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și examinarea acestora într-o singură procedură (f.d. 198-199, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Jilco Inessa către Jilco Serghei și Culeșa Natalia, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, fiind obligați Jilco Serghei și Culeșa Natalia să nu creeze obstacole Inesei Jilco în folosirea apartamentului nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Culeșa Natalia către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, (f.d. 40, 45-51, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, apelul declarat de Culeșa Natalia și Jilco Serghei a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Jilco Inessa către Jilco Serghei și Culeșa Natalia, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

A fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Culeșa Natalia către Jilco Serghei și Jilco Inessa, intervenient accesoriu Bratencova Natalia, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 9927 din 15 decembrie 2011 a apartamentului nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău, cu indicarea în contractul de vânzare-cumpărare nr. 9927 din 15 decembrie 2011, în calitate de „Cumpărător pe Culeșa Natalia”, în loc de „Cumpărător - Jilco Serghei”.

S-a dispus încasarea din contul Inesei Jilco, în beneficiul Nataliei Culeșa, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei.

S-a dispus anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 31 iulie 2012, ridicându-se sechestrul de pe apartamentul nr. 3 din str. Calea Ieșilor, nr. 7/2, mun. Chișinău (f.d. 109, 110-118, vol. II).

La 25 martie 2016, avocatul Vasile Pruteanu, în interesele Inesei Jilco a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților, însă în scrisoarea Curții de Apel nu este indicată data expedierii (f.d. 119, vol. II). De menționat că la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 26 martie 2016, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Vasile Pruteanu, în interesele Inesei Jilco, iar la 18 mai 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție au parvenit referințele prin care Jilco Serghei și Culeșa Natalia au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vasile Pruteanu, în interesele Inesei Jilco este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Vasile Pruteanu, în interesele Inesei Jilco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Vasile Pruteanu, în interesele Inesei Jilco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală