

prima instanță: C. Vladislav  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul      Tatiana Vieru  
Judecătorii                                      Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Șmulischii Oleg Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 împotriva lui Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Serghei, Șmulinschii Oleg Oleg și Șmulinschii Galina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Șmulischii Oleg Vasile împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Șmulischii Oleg Vasile, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 07 septembrie 2015,

constată

La 26 iunie 2014, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Serghei, Șmulinschii Oleg Oleg și Șmulinschii Galina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că conform prevederilor legale în imobilele în care au fost privatezate cel puțin 60% de locuințe se înființează asociații ale proprietarilor locuințelor privatizate, care au drept scop gestionarea efectivă a blocurilor de locuit, asigurarea întreținerii în stare tehnică și sanitară a acestora, precum încheierea contractelor cu prestatorii de servicii vizate în numele locatarilor.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate activează în baza statutului aprobat de Adunarea Constituantă, fiind înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu nr. 1003600068592 din 17 noiembrie 1998, iar pînă în prezent Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 a prestat servicii de deservire a blocului, deservire a utilajului blocului, reparația capitală a rețelelor interne, servicii de deservire tehnică a ascensoarelor, servicii de radioficare și deservire tehnică a sistemelor colectivă de recepție a programelor de televiziune de la prestatorii ai acestor servicii.

Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Serghei, Șmulinschii Oleg Oleg sunt proprietarii apartamentului nr. 28 din str. Mircea cel Bătrîn 17 mun. Chișinău, iar conform fișei locuinței nr. 372858 în apartamentul enunțat locuiește și Șmulinschii Galina.

Blocul locativ dat se află la balanța Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219.

Susține reclamantul că pîrîții nu au achitat costul serviciilor locativ-comunale în perioada 01 septembrie 2001- 01 februarie 2014, acumulînd o datorie în sumă de 9515,22 lei, ce constă din: servicii de deservire a blocului - 4810,27 lei, servicii de deservire a utilajului blocului - 2274,13 lei, servicii de deservire tehnică a antenei colective - 73,15 lei, servicii de radioficare - 169,92 lei, energia electrică scară - 453,22 lei, energia electrică ascensor - 1436,61 lei și reparația capitală a rețelelor ingineresti de apă - 297,92 lei.

În vederea soluționării pricinii pe cale amiabilă, în luna ianuarie 2014, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 a expediat în adresa pîrîților reclamație privind achitarea datoriei, care însă a rămas fără răspuns.

Solicită Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 încasarea în mod solidar din contul lui Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Serghei, Șmulinschii Oleg Oleg și Șmulinschii Galina în beneficiul său a datoriei în sumă de 9515,22 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 286 lei.

La 25 martie 2015 Șmulischii Oleg Vasile a depus cerere reconvențională împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d. 45-47).

În motivarea acțiunii Șmulischii Oleg Vasile a indicat că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 i-a cauzat un prejudiciu material prin prestarea necalitativă a serviciilor de reparație a sistemelor ingineresti în blocul gestionat, insuficiența agentului termic, inacțiunea în reparația capitală, inacțiunea în serviciile de livrare a apei calde și inacțiunea în reparațiile curente.

Astfel Șmulischii Oleg Vasile susține că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 urmează să repare prejudiciul material în sumă totală de 7159,82 lei, ce constă din: 2950,81 lei pentru nelivrarea agentului termic; 816,19 lei pentru inacțiunea în reparația capitală ; 1748 lei pentru cheltuielile de instalare a echipamentelor de măsurare; 1041,82 lei pentru inacțiunea în serviciile de livrare a apei calde; 600 lei pentru inacțiunea în reparațiile curente.

Avînd în vedere cele expuse, reclamantul consideră că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 54/219 urmează să-i achite o despăgubire morală în sumă de 16000 lei.

Solicită Șmulischii Oleg Vasile încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 7159,82 lei și prejudiciul moral în sumă de 16 000 lei.

La 05 mai 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor (f.d. 62-63).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că conform informației prezentate de Întreprinderea Municipală „Infocom”, proprietarii apartamentului 28 din str. Mircea cel Bătrîn 17, mun. Chișinău, Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Serghei, Șmulinschii Oleg Oleg și Șmulinschii Galina, în perioada 01 septembrie 2001- 01

februarie 2015 au acumulat o datorie la serviciilor locativ-comunale în mărime de 10 760,26 lei, ce constă din: servicii de deservire a blocului – 5296,87 lei, servicii de deservire a utilajului blocului – 2572,33 lei, servicii de deservire tehnică a ascensorului – 325,30 lei, servicii de transportare a deșeurilor menajere – 112 lei, servicii de deservire tehnică a antenei colective - 73,15 lei, servicii de radioficare - 169,92 lei, energia electrică scară - 453,22 lei, energia electrică ascensor - 1436,61 lei, reparația capitală a rețelelor ingineresti de apă - 297,92 lei și chiria – 22,94 lei.

Solicită Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 încasarea în mod solidar din contul lui Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Serghei, Șmulinschii Oleg Oleg și Șmulinschii Galina în beneficiul său a datoriei în sumă de 10 760,26 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 323 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău din 07 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar din contul lui Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Galina, Șmulischii Oleg Oleg și Șmulinschii Serghei în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, datoriile pentru serviciile de gospodărie comunală aferente locuinței nr. 28 din str. Mircea cel Bătrîn nr. 17, mun. Chișinău pentru perioada iunie 2003 - februarie 2015, în sumă totală de 8434, 50 lei, dintre care pentru serviciile de deservire a blocului în sumă de 4154, 77 lei, serviciile de deservire a utilajelor blocului în sumă de 2572, 33 lei, serviciile de deservire tehnică a ascensorului în sumă de 325, 30 lei, serviciile de transportare a deșeurilor în sumă de 112 lei, serviciile de livrare a energiei electrice în scară în sumă de 453, 22 lei, serviciile de livrare a energiei electrice în ascensor în sumă de 519, 96 lei, serviciile de reparație capitală a rețelelor ingineresti de apă în sumă de 297, 92 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate proporțional pretenției admise în sumă de 253, 03 lei. În rest pretențiile privind încasarea excedentului sumelor revendicate pentru serviciile de deservire a blocului în mărime de 1142,10 lei, serviciile de livrare a energiei electrice în ascensor în sumă de 917,71 lei și în totalitate revendicările privind încasarea sumelor pentru serviciile de deservire tehnică a antenei colective în sumă de 73,15 lei, serviciile de radioficare în sumă de 169,92 lei și chiria în sumă de 22,97 lei, se resping ca fiind tardive. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind nefondată. A fost încasat în mod solidar din contul lui Șmulischii Oleg Vasile, Șmulinschii Galina, Șmulischii Oleg Oleg și Șmulinschii Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de instanță în legătură cu citarea părților în ședință în sumă de 14, 40 lei (f.d. 91-93).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Șmulischii Oleg Vasile, fiind menținută hotărârea Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău din 07 septembrie 2015 (f.d.129-136).

La 18 ianuarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 137).

La 02 martie 2016, Șmulischii Oleg Vasile a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 și admiterea cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2015 a fost restituită cererea de recurs depusă de Șmulischii Oleg Vasile, din motivul neachitării taxei de stat (f.d. 146-147).

La 18 martie 2016, Șmulischii Oleg Vasile a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 și admiterea cererii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 18 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Șmulischii Oleg Vasile a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 iunie 2016, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Șmulischii Oleg Vasile, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șmulischii Oleg Vasile, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Șmulischii Oleg Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală