

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, în cadrul procesului de insolabilitate a cooperativei de producție „Salcia-Agro”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2016, prin care a fost încetat procesul civil la examinarea cererii Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare privind aprobarea cheltuielilor și obligațiilor masei debitoare a Cooperativei de Producție „Salcia-Agro” (în proces de lichidare),

c o n s t a t ă

La 12 octombrie 2010, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Șoldănești s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de CP „Salcia-Agro”, invocînd incapacitatea de a-și onora obligațiunile pecuniare ajunse la scadență.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2010, cererea introductivă a fost admisă, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 al Legii insolabilității (în vigoare în acel moment), iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Buga Alexandru.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 20 decembrie 2010, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de CP „Salcia-Agro”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat - Buga Alexandru.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2013 a fost aplicată procedura falimentului față de CP „Salcia-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost repusă în termen cererea Instituția

Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (în continuare IP UIAPCPA) de admitere a creanțelor și numită ședința de validare pentru data de 07 august 2015, ora 11-00 (f.d. 151-156).

La 21 octombrie 2015, IP UIAPCPA a depus cererea de concretizare a cererii privind admiterea creanțelor, prin care a solicitat includerea în tabelul de creanțe și validarea creanței în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei, la rangul V în tabelul creanțelor CP „Salcia-Agro”; validarea creanței în mărime de 6344,26 dolari SUA, la rangul VI; atribuirea calității de creditor garantat pentru creanța în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei; aprobarea drept cheltuieli curente a creanței în mărime de 19 500 lei și 4 195,84 dolari SUA.

La 23 octombrie 2015, lichidatorul CP „Salcia-Agro” a înregistrat la Curtea de Apel Bălți tabelul definitiv al creanțelor, prin care nu a admis creanța solicitată de IP UIAPCPA.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, a fost respinsă contestația depusă de IP UIAPCPA cu privire la neincluderea în tabelul definitiv a creanțelor și cererea de validare a creanțelor față de CP „Salcia-Agro” în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei la rangul V; în mărime de 6 344,26 dolari SUA la rangul VI; atribuirea calității de creditor garantat pentru creanța în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei și aprobarea drept cheltuieli curente a creanței în mărime de 19 500 lei și 4 195,84 dolari SUA. Totodată, fiindu-i explicat IP UIAPCPA dreptul de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă (f.d. 194-197).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 s-a respins recursul declarat de IP UIAPCPA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 (f.d. 210-214).

Pe parcursul derulării procesului, la 01 aprilie 2016, IP UIAPCPA a depus cerere privind aprobarea sumei de 23 250 lei cu titlu de cheltuieli și obligații a masei debitoare a CP „Salcia-Agro” (în proces de lichidare) (f.d. 216-218).

În susținerea cererii s-a indicat că, este proprietarul tractorului de model „Belorus – MTZ 82.1”, cu șasiul nr.80828184, motor nr. 699211, iar prin încheierea Curții de Apel Economic nr. 2e-352/11 din 06 iulie 2011 s-a interzis părților și terțelor persoane de a înstrăina bunul mobil menționat.

La 11 mai 2012, în adresa IP UIAPCPA a parvenit solicitarea lui Namolovan Iurie privind transmiterea bunului mobil, din motiv că, ultimul nu poate să asigure integritatea tractorului de model „Belorus – MTZ 82.1”, iar ulterior s-a deplasat la locul aflării bunului - raionul Șoldănești, satul Salcia, în vederea depozitării acestuia la sediul proprietarului.

Prin actul de predare-primire din 11 mai 2012, Namolovan Iurie a transmis IP UIAPCPA tractorul de model „Belorus – MTZ 82.1”, acesta nefiind contestat de către debitorul CP „Salcia-Agro”, astfel la 24 mai 2012, IP UIAPCPA a depus o cerere privind excluderea bunului din masa debitoare a CP „Salcia-Agro”, însă prin decizia

Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2012 acțiunea înaintată de IP UIAPCPA împotriva CP „Salcia-Agro” cu privire la excluderea bunului din masa debitoare, a fost respinsă.

Menționează că, lichidatorul CP „Salcia-Agro” a refuzat ridicarea tractorului de model „Belorus – MTZ 82.1”, deoarece pretinde la suma de 242 000 lei, achitată cu titlu de prima rată în anul 2006 pentru procurarea a trei tractoare de model „Belorus – MTZ 82.1”, în acest sens fiind depusă o acțiune la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La 05 martie 2015 și repetat la 01 aprilie 2015, IP UIAPCPA a expediat în adresa lichidatorului CP „Salcia-Agro” – Buga Alexandru, somațiile nr. 307 și 390, prin care a solicitat ridicarea bunului mobil menționat, cu achitarea prețului pentru depozitarea și paza acestuia, începînd cu 21 august 2013 și pînă în prezent, însă prin răspunsul din 09 aprilie 2015 cererea a fost respinsă. Totodată, a comunicat că, pe rolul Judecătoriei Șoldănești se află pricina civilă la cererea CP „Salcia-Agro” împotriva lui Namolovan Iurie privind revindecarea bunurilor din posesie, inclusiv și tractorul de model „Belorus – MTZ 82.1”, unde IP UIAPCPA figurează în calitate de copîrît, iar instanța de judecată urmează să se expună referitor la încasarea prejudiciului pentru deposedarea și folosirea ilegală a bunului menționat.

Așadar, lichidatorul CP „Salcia-Agro” prin notificarea din 29 septembrie 2015, i-a solicitat IP UIAPCPA transmiterea a 3 tractoare de model „Belorus – MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184, nr. 80828163 și nr. 80828118, motivînd că, în urma inventarierii bunurilor CP „Salcia-Agro”, s-au inclus în masa debitoare și 3 tractoare de model „Belorus – MTZ 82.1”, însă prin răspunsul nr. 922, IP UIAPCPA a reamintit că bunul a fost ridicat la 11 mai 2012, la cererea lui Namolovan Iurie și nu sunt create obstacole în vederea ridicării acestuia.

Mai susține că, pînă în prezent lichidatorul CP „Salcia-Agro” – Buga Alexandru nu a ridicat bunul poprit în baza hotărîrii Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, și anume - tractorul de model „Belorus – MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184, fapt ce prejudiciază în continuare instituția și care suportă pînă în prezent cheltuielile de pază și păstrare a bunului care-i aparține debitorului CP „Salcia-Agro”.

Consideră că, cheltuielile suportate în legătură cu paza și păstrarea bunului, urmează a fi acoperite din masa debitoare, deoarece acestea reprezintă cheltuieli a procedurii de insolvabilitate și obligației masei debitoare.

Cere, IP UIAPCPA, aprobarea cheltuielilor pentru paza și păstrarea bunului în suma totală de 23 250 lei, după cum urmează: pentru 21 august 2013 - 21 octombrie 2015 suma de 19 500 lei și pentru 21 octombrie 2015 - 21 martie 2016 suma de 3 750 lei, conform contractului nr. 179/1-D din 21 august 2013 și factura fiscală seria JB nr. 4177408.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2016 s-a dispus încetarea procesului civil la examinarea cererii IP UIAPCPA privind aprobarea cheltuielilor și obligațiilor masei debitoare a CP „Salcia-Agro” (în proces de lichidare) (f.d. 232-233).

La 03 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, IP UIAPCPA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea de către instanța de insolabilitate a normelor de drept material și procedural, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

În susținerea poziției, a opinat că, instanța de insolabilitate s-a expus asupra aprobării cheltuielilor curente în mărime de 19 500 lei și 4 195.84 dolari SUA și nu asupra obligațiilor masei debitoare, în mărime de 23 250 lei pentru paza și păstrarea bunului masei debitoare.

Evidențiază la acest segment că, lichidatorul nu pretinde asupra bunului mobil, deoarece pînă în prezent tractorul de model „Belorus – MTZ 82.1” nu a fost preluat de către acesta, iar prin umrare IP UIAPCPA a suportat cheltuieli de pază și păstrare a bunului.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul înaintat de către IP UIAPCPA urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialul probator al pricinii expediat instanței de recurs, s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2013 a fost aplicată procedura falimentului față de CP „Salcia-Agro”.

La 21 octombrie 2015, IP UIAPCPA a depus cerere de concretizare a cererii privind admiterea creanțelor, prin care a solicitat includerea în tabelul de creanțe și validarea creanței în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei, la rangul V în tabelul creanțelor CP „Salcia-Agro”; validarea creanței în mărime de 6344,26 dolari SUA, la rangul VI; atribuirea calității de creditor garantat pentru creanța în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei; aprobarea drept cheltuieli curente a creanței în mărime de 19 500 lei și 4 195,84 dolari SUA (f.d. 159-162).

La 23 octombrie 2015, lichidatorul CP „Salcia-Agro” a înregistrat la Curtea de Apel Bălți tabelul definitiv al creanțelor, prin care nu a admis nici o creanță solicitată de IP UIAPCPA (f.d. 164).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 19 noiembrie 2015 a respins contestația depusă de IP UIAPCPA cu privire la neincluderea în tabelul definitiv a creanțelor și cererea de validare a creanțelor față de CP „Salcia-Agro” în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei la rangul V; în mărime de 6 344,26 dolari SUA la rangul VI; atribuirea calității de creditor garantat pentru creanța în mărime de 11 975 dolari SUA și 490 000 lei și aprobarea drept cheltuieli curente a creanței în mărime de 19 500 lei și 4 195,84 dolari SUA. Prin aceeași încheiere i-a fost explicat IP UIAPCPA dreptul de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă (f.d. 194-197).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 s-a respins recursul declarat de IP UIAPCPA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 (f.d. 210-214).

La 01 aprilie 2016, IP UIAPCPA a depus cerere privind aprobarea sumei de 23 250 lei cu titlu de cheltuieli și obligații a masei debitoare a CP „Salcia-Agro” (în proces de lichidare) (f.d. 216-218).

Ca urmare, instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 15 aprilie 2016 a dispus încetarea procesului la cererea IP UIAPCPA privind aprobarea cheltuielilor și obligațiilor masei debitoare a CP „Salcia-Agro” (în proces de lichidare) (f.d. 232-233).

Colegiul conchide că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care încheierea este considerată întemeiată.

În conformitate cu art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

În acest sens reiterează instanța de recurs că, IP UIAPCPA prin cererea de concretizare a cererii privind admiterea creanțelor din 21 octombrie 2015 a solicitat includerea în tabelul de creanțe și aprobarea drept cheltuieli curente a creanței în mărime de 19 500 lei pentru paza și păstrarea tractorului de model „Belorus – MTZ 82.1” nr. șasiul 80828184, inclus în masa debitoare a CP „Salcia-Agro”, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, pentru perioada 21 august 2013-21 octombrie 2015 (f.d. 159-162).

La rîndul său, lichidatorul CP „Salcia-Agro” a inclus în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, ca neadmisă creanța înaintată de IP UIAPCPA (f.d. 35), iar prin încheierea instanței de insolvabilitate din 19 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, contestația depusă de IP UIAPCPA, a fost respinsă (f.d. 92-94).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate temeinic a dispus încetarea procesului la cererea IP UIAPCPA privind aprobarea cheltuielilor și obligațiilor masei debitoare a CP „Salcia – Agro” (în proces de lichidare), deoarece într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO, și anume cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Astfel, din raționamentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2016 adoptată în cadrul procesului de insolabilitate a Cooperativei de Producție „Salcia-Agro”, prin care a fost încetat procesul civil, la examinarea cererii Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare privind aprobarea cheltuielilor și obligațiilor masei debitoare a Cooperativei de Producție „Salcia-Agro” (în proces de lichidare).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi