

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Combinatul de prelucrare a lemnului „Fag” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul de prelucrare a lemnului „Fag” societate pe acțiuni împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Combinatul de prelucrare a lemnului „Fag” societate pe acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 23 iulie 2015

### c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2013 CPL „Fag” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a menționat că, prin decizia nr. 65/3/11 din 09 ianuarie 2013 asupra cazului de încălcare fiscală emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, CPL „Fag” SA a fost sancționată cu amendă în mărime de 50.000 lei pentru presupusa depozitare a producției alcoolice pasibile marcării cu timbre de acciz și 10.000 lei pentru neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniența a mărfii persoanelor din cadrul organelor cu atribuții de administrare fiscală.

La 11 ianuarie 2013 prin decizia nr. 102/3/10 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, CPL „Fag” SA a fost sancționată cu amendă în mărime de 100.000 lei pentru presupusa păstrare repetată a producției alcoolice, pasibile marcării cu timbre de acciz, pe care lipseau timbrele de acciz, amendă în mărime de 10.000 lei pentru neprezentarea la prima cerere persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele privind proveniența mărfii și 4.000 lei amendă pentru neprezentarea informației privind amplasarea subdiviziunii.

Ulterior, la 14 ianuarie 2014 prin decizia nr. 107/3/12 societatea a fost sancționată cu amendă în mărime de 250.000 lei pentru presupusa depozitare a treia oară a producției alcoolice, pasibile marcării cu timbre de acciz nevalabile (scoase din circulație) și amendă în mărime de 10.000 lei pentru neprezentarea la prima cerere a documentelor.

Conform deciziei nr. 184/3/11 din 23 ianuarie 2013 asupra cazului de încălcare fiscală emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, societatea a fost sancționată cu 10.000 lei amendă pentru neprezentarea documentelor necesare controlului.

Prin cererea prealabila din 22 ianuarie 2013 și din 08 februarie 2013 CPL „Fag” SA a solicitat revocarea în totalitate a deciziilor nr. 65/3/11 din 09 ianuarie 2013, nr. 102/3/10 din 11 ianuarie 2013, nr. 107/3/12 din 14 ianuarie 2013 și nr. 184/3/11 din 23 ianuarie 2013 emise de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

În conformitate cu decizia nr. 124/1 din 12 martie 2013 și decizia nr. 124/2 din 12 martie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a admis parțial cererea prealabila și a modificat decizia nr. 102/3/10 din 11 ianuarie 2013 și decizia nr. 107/3/12 din 14 ianuarie 2013, prin excluderea liniuței 1 din partea constatatoare a deciziei și cap. I liniuța 1 din partea decisivă a deciziei, or sancțiunea a fost revocată sub formă de amendă în mărime de 100.000 lei și 250.000 lei pentru păstrarea repetată a producției alcoolice pasibile marcării cu timbre de acciz.

În aceeași ordine de idei reclamantul menționează că, prin contractul de locațiune din 18 octombrie 2012, încheiat între CPL „Fag” SA, în calitate de locatar, și Morgan Manufacturing Co.LTD, în calitate de locatar, CPL „Fag” SA a transmis încăperile cu suprafața de 732 m.p. din str. Muncești nr. 623 mun. Chișinău în posesie și folosința temporară locatarului Morgan Manufacturing Co. LTD.

Conform contractului sus-menționat încăperile transmise în locațiune urmau a fi folosite pentru depozitarea bunurilor materiale ce aparțin locatarului, iar CPL „Fag” SA s-a obligat să nu întreprindă careva acțiuni ce ar împiedica locatarului folosirea bunului conform destinației convenite prin contract.

Astfel, încăperile din str. Muncești nr. 623 mun. Chișinău, în care în urma controlului fiscal s-a depistat depozitarea băuturilor alcoolice pasibile marcării cu timbre de acciz pe care nu sunt aplicate timbrele de acciz, erau folosite de Morgan Manufacturing Co.LTD și nu de CPL „Fag” SA.

Mai mult ca atât, genul de activitate a CPL „Fag” SA constituie prelucrarea lemnului, dar nu și prelucrarea, fabricarea sau comercializarea produselor alcoolice.

CPL „Fag” S.A. și-a onorat obligațiile prevăzute de art. 8 alin.2) lit. b) Cod fiscal de punere la evidența organului fiscal în raza căruia își are sediul stabilit de documentele de constituire, precum de prezentarea informațiilor inițiale cu privire la sediul său, sediul subdiviziunilor, ceea ce denotă că este ilegală și amenda în mărime de 4.000 lei aplicată prin decizia nr. 102/3/10 din 11 ianuarie 2013 pentru neprezentarea informației privind amplasarea subdiviziunii.

Indică că sancțiunile aplicate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău pentru presupusa neprezentare la prima cerere a documentelor de proveniență a mărfurilor sunt ilegale, deoarece mărfurile depozitate nu aparțin cu drept de proprietate CPL „Fag” SA, dar aparțin firmei Morgan Manufacturing Co. LTD, iar restul documentelor solicitate au fost prezentate organului fiscal.

Prin urmare, CPL „Fag” SA nu a comis vreo abatere fiscală, iar actele administrative contestate sunt ilegale în fond, emise contrar prevederilor legii și urmează a fi anulate în totalitate.

Cere reclamantul admiterea acțiunii, anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. nr. 65/3/11 din 09 ianuarie 2013, nr. 102/3/10 din 11 ianuarie 2013, nr. 107/3/12 din 14 ianuarie 2013 și nr. 184/3/11 din 23 ianuarie 2013.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de CPL „Fag” SA și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iulie 2015.

La 18 aprilie 2016 CPL „Fag” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele au aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, instanțele au dat o apreciere arbitrară probelor prezentate și nu au constatat că încăperile din str. Muncești nr. 623 mun. Chișinău, în care în urma controlului fiscal s-a depistat depozitarea băuturilor alcoolice pasibile marcării cu timbre de acciz, pe care nu sunt aplicate timbrele de acciz, erau folosite de Morgan Manufacturing Co.LTD și nu de CPL „Fag” SA, iar marfa depozitată în încăperi nu aparținea recurentului, fapt demonstrat și prin lipsa înregistrării mărfurilor în evidența contabilă.

Respectiv, CPL „Fag” SA nu a comis abaterea fiscală și nu trebuie să fie trasă la răspundere fiscală, iar instanțele, în cazul dat, urmau să aplice prevederile art. 231 al. (1) Cod fiscal, care imperativ stabilește că atragerea la răspundere fiscală se efectuează doar față de persoanele care au săvârșit încălcări fiscale.

Totodată, instanțele nu au aplicat prevederile art. 5 al. (29) din Codul fiscal, care stabilește că subdiviziunea constituie unitatea structurală a întreprinderii, instituției, organizației (filiala, reprezentanță, sucursală, secție, magazin, depozit etc.), situată în afara locului ei de reședință de bază, care exercită unele din atribuțiile acesteia, or depozitul din str. Muncești 623 mun. Chișinău este declarat de CPL „Fag” SA organului fiscal și corespunde cu locul ei de reședință, iar ca subdiviziune urma a fi înregistrat în baza contractului de locațiune din 18 octombrie 2012 de către Morgan Manufacturing Co.LTD.

Sunt ilegale și sancțiunile aplicate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău pentru presupusa neprezentare la prima cerere a documentelor de proveniență a mărfurilor, or instanțele nu au constatat că mărfurile depozitate nu aparțin cu drept de proprietate CPL „Fag” SA, dar aparțin societății Morgan Manufacturing Co. LTD, iar restul documentelor solicitate au fost prezentate organului fiscal, or sarcina probațiunii fiind pusă pe seama pârîtului.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CPL „Fag” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de CPL „Fag” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CPL „Fag” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Recursul declarat de Combinatul de prelucrare a lemnului „Fag” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat