

prima instanță: D. Stănilă  
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, I. Talpă

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Cledavî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Naval Valentin și Naval Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Grabovscaia împotriva lui Naval Valentin și Naval Oleg cu privire la anularea contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Ludmila Grabovscaia, fiind casată hotărârea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 18 august 2014, Ludmila Grabovscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Corina Păduraru, intervenient accesoriu Naval Valentin cu privire la anularea contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 05 august 2013, de către notarul public Corina Păduraru a fost întocmit și înregistrat contractul de donație nr. 5803, conform căruia tatăl ei, Popesco Ruslan i-a donat lui Naval Valentin casa din str. 1 Mai 131 mun. Bălți. La încheierea contractului de donație, Naval Oleg a acționat în calitate de reprezentant legal a lui Naval Valentin.

Consideră reclamanta că contractul de donație este unul încheiat ilegal, întrucât tatăl ei Popesco Ruslan, la acel moment nu intenționa să-și doneze imobilul, ci dorea să-l vîndă pentru ca ulterior să-și procure un alt imobil în altă localitate.

După decesul tatălui său și suspectînd faptul că decesul acestuia ar fi putut surveni în urma acțiunii de înstrăinare a imobilului s-a adresat organelor procuraturii. În urma investigațiilor s-a constatat că Naval Oleg, cu ajutorul altor

persoane, prin înșelăciune, l-au lipsit pe Popesco Ruslan de proprietate, lăsându-l boschetar.

Sușține reclamanta că aceste împrejurări sunt descrise în materialele acumulate de organul de urmărire penală în urma plîngerii depuse de către ea.

Reclamanta își întemeiază acțiunea în baza art. 10, 216-219, 221, 225, 227, 228, 1557 Cod civil și art. 167, 172 CPC.

Solicită Ludmila Grabovscaia anularea contractului de donație nr. 5803 din 05 august 2013 încheiat între Popesco Ruslan în calitate de donator și Naval Valentin în calitate de donatar.

La 08 septembrie 2014, Ludmila Grabovscaia a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva lui Naval Valentin și Naval Oleg cu privire la anularea contractului de donație (f.d. 18, Vol. I).

În motivarea acțiunii Ludmila Grabovscaia și-a concretizat cercul participanților la proces, indicînd totodată că conform certifiatului de moștenitor legal nr. 8186 din 18 august 2014 ea are calitate de moștenitor legal al averii lui Popesco Ruslan, decedat la 25 aprilie 2014.

Solicită Ludmila Grabovscaia anularea contractului de donație nr. 5803 din 05 august 2013 încheiat între Popesco Ruslan în calitate de donator și Naval Valentin în calitate de donatar.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016 a fost admis apelul declarat de Ludmila Grabovscaia, fiind casată hotărârea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, fiind dispusă declararea nulității contractului de donație nr. 5803 a ½ din imobilul locativ, ce constă din casa de locuit și terenul aferent din str. 1 Mai 131 mun. Bălți, nr. cadastral 0300303.042, 0300303.042.01, încheiat la 05 august 2013 între Popesco Ruslan în calitate de donator și Naval Valentin în calitate de donatar. A fost încasat din contul lui Naval Valentin în beneficiul Ludmilei Grabovscaia cheltuielile de judecată în mărime de 3656 lei. A fost încasat din contul lui Naval Valentin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4641,50 lei (f.d. 56-59, Vol. II).

La 18 februarie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 61).

La 15 aprilie 2016, Naval Valentin și Naval Oleg au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al.(1) Cod Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia, de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece conform avizului recepție avocatul recurenților a recepționat decizia instanței de apel la 23 februarie 2016 (f.d. 64, Vol. II).

Recurenții Naval Valentin și Naval Oleg în motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat normele de drept

procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ludmillei Grabovscaia cererea de recurs depusă de Naval Valentin și Naval Oleg cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Ludmila Grabovscaia nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că Naval Valentin și Naval Oleg în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Naval Valentin și Naval Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Recursul declarat de Naval Valentin și Naval Oleg se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală