

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Sîrbu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 octombrie 2015,

constată

La 18 iunie 2014, Sergiu Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că este fost angajat al Ministerului Afacerilor Interne, la moment pensionar al Ministerului Afacerilor Interne, exercitând până la concediere funcția de șef Catedră - interimar al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Indică că la 20 februarie 2014, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 40 ef., a fost concediat în legătură cu depunerea cererii personale, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne începînd cu 20 februarie 2014.

Astfel, Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne a emis certificatul despre întreținerea bănească, în baza căruia urma sa-i fie calculată mărimea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

Consideră că, la calcularea pensiei nu au fost luate în considerație toate plățile care i s-au achitat și au fost incluse în ultimul certificat de întreținere bănească prezentat de serviciul financiar al Academiei „Ștefan cel Mare” la Direcția generală economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne

Din acest considerent, reclamantul a depus cerere prealabilă în adresa Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat revizuirea materialelor dosarului de

pensionare cu efectuarea calculelor sumelor achitate pentru stabilirea pensiei în baza certificatului de întreținere bănească.

Potrivit răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 122/s-62/14 din 26 mai 2014, cererea prealabilă a fost respinsă din motivul că, actul administrativ a fost emis în conformitate cu prevederile Legii și că nu există temei de a include în calculul pensiei plata achitată pentru orele citite suplimentar și pentru munca exercitată în afara atribuțiilor funcționale.

Consideră că, răspunsul este nefondat și lipsit de suport juridic. Or, conform pct. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, pensiile persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne se calculează din salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente, primite în ultimul an de serviciu.

Solicită reclamantul recunoașterea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 122/s-62/14 din 26 mai 2014 ilegal, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să recalculeze mărimea pensiei stabilite, inclusiv perioada pornind de la momentul stabilirii pensiei, prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat Sergiu Sîrbu în legătură cu deținerea prin cumul, 0,5 salariu, a funcției de lector superior (din contul funcției de lector superior universitar) al Centrului comunicare profesională și limbi moderne al Departamentului dezvoltare profesională și managerială pe perioada 05 iulie 2013 – 01 octombrie 2013 și plățile efectuate în legătură cu deținerea prin cumul 0,5 salariu a funcției de lector superior (din contul funcției de lector superior universitar) al Centrului comunicare profesională și limbi moderne al Departamentului dezvoltare profesională și managerială pe perioada 02 septembrie 2013 – 20 februarie 2014, incluse în poziția 10 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 1.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut drept ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 122/s-62/14 din 26 mai 2014, a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne să recalculeze mărimea pensiei stabilite lui Sergiu Sîrbu, inclusiv perioada pornind de la momentul stabilirii pensiei, prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat Sergiu Sîrbu în legătură cu deținerea prin cumul, 0,5 salariu, a funcției de lector superior (din contul funcției de lector superior universitar) al Centrului comunicare profesională și limbi moderne al Departamentului dezvoltare profesională și managerială pe perioada 05 iulie 2013 – 01 octombrie 2013 și plățile efectuate în legătură cu deținerea prin cumul 0,5 salariu a funcției de lector de lector superior (din contul funcției de lector superior universitar) al Centrului comunicare profesională și limbi moderne al Departamentului dezvoltare profesională și managerială pe perioada 02 septembrie 2013 – 20 februarie 2014 incluse în poziția 10 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 1 (f.d. 64-68).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 octombrie 2015 (f.d.88-95).

La 10 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 97).

La 25 martie 2016, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 25 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Ministerul Afacerilor Interne a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 21 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa lui Sergiu Sîrbu, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 mai 2016, Sergiu Sîrbu a depus referință la cererea de recurs depusă de Ministerul Afacerilor Interne, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ministerul Afacerilor Interne, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală