

prima instanță: V. Hadîrca
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării valorii subvenției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 18 iunie 2015,

constată

La 19 februarie 2015, Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării valorii subvenției.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în anul 2014 a înființat prin investirea surselor financiare proprii o plantație multianuală de viță-de-vie, soiuri de struguri pentru vin în localitatea Jora de Mijloc, raionul Orhei.

Conform actului de înființare a plantației multianuale din 25 august 2014, comisia în componența reprezentantului Întreprinderii Mixte „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentantului Inspectoratului General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer, specialistului în reglementarea regimului funciar al Primăriei, reprezentantului Direcției raionale agricultură și alimentație, cu coordonarea primarului comunei, șefului Direcției raionale agricultură și alimentație, reprezentantului serviciului teritorial al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură au confirmat înființarea plantației multianuale de viță de vie, cu suprafața de 10,45 ha.

Conform Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 25 februarie 2014, Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată a solicitat de la Agenția de Investiții și Plăți pentru Agricultură subvenții conform măsurii 3 și anume stimularea investițiilor pentru înființarea plantațiilor multianuale, inclusiv sisteme anti-îngheț și instalații antigrindină, defrișarea plantațiilor multianuale supuse casării și promovarea producției vitivinicole.

Susține Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată că dosarul privind solicitarea subvenției în valoare de 287 375 lei a fost înregistrat la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură la 10 septembrie 2014, întrunind toate criteriile de eligibilitate, în scopul recuperării parțiale a investițiilor în crearea plantației de viță de vie.

Urmare a consultării paginii web a Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată a luat cunoștință cu faptul că dosarul privind solicitarea subvenției în valoare de 287 375 lei a fost respins pe motiv că suprafețele de teren cu numerele cadastrale 6443101267, 6443101268 și 6443101269 sunt plantate parțial, anume 9,04 ha și nu integral, adică 10,45 ha.

Totodată dosarul privind solicitarea subvenției a fost respins și din considerentul că o parte din materialul săditor procurat (500 butași), au fost returnați furnizorului.

Astfel Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a concluzionat că în actul de înființare a plantațiilor multianuale din 25 august 2014 se conțin date vădit denaturate și a fost întocmit premeditat în scopul corespunderii investiției efectuate.

Prin scrisoarea nr. 486/02 din 13 noiembrie 2014, Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată a fost informată, că dosarul de subvenționare a întreprinderii se consideră neeligibil.

Consideră reclamantul drept ilegal procesul-verbal a Direcției Administrative și Control a Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură nr. 93 din 12 noiembrie 2014, deoarece însăși direcția enunțată, în partea constatatoare a procesului-verbal a stabilit cu certitudine existența plantației de viță de vie, atribuindu-i și calificativul de subvenționare eligibilă.

Solicită Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată anularea procesului-verbal a Direcției Administrative și Control a Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură nr. 93 din 12 noiembrie 2014, recunoașterea dosarului de subvenționare nr. 3-V/1409OR3583 eligibil, obligarea Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură de a achita Întreprinderii Mixte „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată valoarea subvenției conform dosarului de subvenționare nr. 3-V/1409OR3583.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 18 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.76-81).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 18 iunie 2015 (f.d.110-117).

La 12 ianuarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 118).

La 18 martie 2016, Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 martie 2016, este depus în termen, deoarece potrivit copieii plicului anexat la cererea de recurs, recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 20 ianuarie 2016 (f.d. 125-126).

În motivarea recursului Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 27 mai 2016, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a depus referință la cererea de recurs depusă de Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Chateau Vartely” Societatea cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală