

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere  
limitată „Agro Engineering” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la  
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și  
menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 august 2015, prin  
care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 28 mai 2015, SRL „Agro Engineering” a depus o cerere de chemare în  
judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului  
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, companiei i-a fost eliberată  
autorizație de construire nr. 154-c/14 din 03 iulie 2014 pentru construirea unui  
complex polifuncțional cu profil de agrement, odihnă și alimentație publică cu  
nivelul maxim pe verticală D+P+6E din contul demolării imobilului existent din  
str. N. Dimo.

Menționează că la 21 aprilie 2015 pîrîtul Primăria mun. Chișinău a emis  
dispoziția nr. 250-d, potrivit căreia s-a dispus sistarea valabilității autorizației de  
construire nr. 154-c/14 din 03 iulie 2014.

Consideră că Primarul General al mun. Chișinău și-a depășit atribuțiile prin  
emiterea unei asemenea dispoziții a cărei teme nici nu este stabilit de lege ca  
motiv pentru stoparea construcției. Dispoziția contestată nu este semnată de  
Primarul General, fiind aplicată doar o ștampilă a secției procese-verbale.

La 07 mai 2015 s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu o cerere  
prealabilă, iar prin răspunsul din 13 mai 2015 i s-a comunicat că, primarul conform  
competenței și atribuțiilor sale este în drept să emită astfel de acte.

Cere, SRL „Agro Engineering” anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău  
nr. 250-d din 21 aprilie 2015.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 10 august 2015 acţiunea a fost admisă şi a fost anulată dispoziţia Primăriei mun. Chişinău nr. 250-d din 21 aprilie 2015 cu privire la sistarea valabilităţii autorizaţiei nr. 154-c/14 din 13 iulie 2014.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, Primarul General al mun. Chişinău a declarat apel la 04 septembrie 2015 şi cel motivat la 07 decembrie 2015, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate şi emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acţiunii.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de către Primarul General al mun. Chişinău şi a fost menţinută hotărîrea primei instanţe.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel a reţinut că, SRL „Agro Engineering” deţine autorizaţia de construire nr. 154-c/14 din 03 iulie 2014 emisă de către Primăria mun. Chişinău pentru constituirea unui complex polifuncţional cu profil de agrement, odihnă şi alimentaţie publică, cu nivelul maximal pe verticală D+P+6E din contul demolării imobilului existent din str. N. Dimo.

Prin dispoziţia Primarului General al mun. Chişinău nr. 250 – d din 21 aprilie 2015 s-a dispus sistarea valabilităţii autorizaţiei de construire nr. 154-c/14 din 03 iulie 2014, pînă la aplanarea litigiului cu locatarii imobilului.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău bazîndu-se pe prevederile art. 29 alin. (1) lit. t), art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, pct. 4 şi 27 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat în domeniul construcţiei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, precum şi Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii a conchis că soluţia instanţei de fond privind anularea dispoziţiei contestate ca fiind emisă cu încălcarea competenţei, este una legală şi întemeiată.

La 16 martie 2016, Primarul General al mun. Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acţiunii.

Recurentul, Primarul General al mun. Chişinău, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanţei de apel deoarece, decizia contestată este neîntemeiată, ilegală şi pasibilă anulării din considerentul că contravine normelor dreptului material şi procesual, iar la examinarea şi adoptarea deciziei contestate nu au fost pe deplin constatate şi elucidate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii.

Consideră că dispoziţia contestată de reclamant este legală deoarece a fost emisă de către un organ competent, conform legislaţiei în vigoare şi cu respectarea procedurii stabilite.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece decizia instanţei de apel este emisă la 20 ianuarie 2016, iar la 16 martie 2016, Primarul General al mun. Chişinău a declarat recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia instanței de apel contravine normelor de drept material și procesual și că nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios, iar recurentul nu specifică anume cărei norme de drept material și procesual contravine decizia instanței de apel.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru