

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Alexei împotriva Olgăi Popazov privind restabilirea în termenul general de prescripție și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 prin care cererea de apel depusă de Țurcan Alexei a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 18 noiembrie 2014, Țurcan Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Popazov privind restabilirea în termenul general de prescripție și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19.09.2011, cît și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.05.2013, a fost stabilit faptul că, soții Popazov Ruslan și Popazov Olga, aflîndu-se în relații de căsătorie, în perioada 06.10.2006-19.02.2009 au împrumutat de la Țurcan Alexei bani în sumă 15 000 euro, pentru procurarea și reparația apartamentului cu numărul 57 situat în mun. Chișinău, str. Zelinski 32/4 și garajului de pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor 13/2.

Potrivit hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19.09.2011, atît bunurile dobîndite de către soții Popazov în timpul căsătoriei, cît și datoriile comune au fost împărțite cîte 1/2 cote-părți.

A mai indicat că, instanța de apel prin decizia din 28.05.2013 a considerat corectă concluzia primei instanței în partea ce ține de natura solidară a obligațiilor născute în temeiul recipisei din 10.06.2007, privind împrumutul bănesc de la Țurcan

Alexei în sumă de 15 000 euro și partajarea datoriilor între Popazov Ruslan și Popazov Olga a câte 1/2 cote-părți. La fel, Curtea de Apel Chișinău a constatat că, împrumutul a fost investit în apartamentul comun din str. Zelinski 32/4, nr. 57 mun. Chișinău, soții Popazov acumulând datoria în comun.

Menționează reclamantul că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04.12.2013 s-a respins recursul declarat de către Popazov Olga și s-a menținut hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel.

Prin ordonanța judecătorească nr. 2po-460/14 din 10.06.2014 s-a dispus încasarea de la Popazov Olga a datoriei solidare în mărime de 1/2 din suma de 15 000 Euro, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău ordonanța dată a fost anulată.

Dat fiind faptul că actul juridic definitiv și irevocabil prin care s-a recunoscut obligația solidară a soților Popazov, în temeiul recipisei din 10.06.2007, îl constituie decizia Curții Supreme de Justiție din 04.12.2013, termenul de prescripție pentru înaintarea acțiunii civile în cauză urmează a fi restabilit.

Solicită reclamantul, restabilirea în termenul general de prescripție și încasarea de la Popazov Olga în beneficiul său a datoriei în mărime de 7 500 euro, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 29 ianuarie 2016 Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel și s-a comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea depunerii apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, precum și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 120, 75 lei, stabilindu-se pentru aceasta termen pînă la 23.03.2016. S-a comunicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la data de 24.03.2016, ora.10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 cererea de apel depusă de Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel, a fost restituită.

La 11 aprilie 2016 Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 24 martie 2016 și remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că, prezentîndu-se la data și ora fixată pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel, a mers m-ai întîi la cancelaria Curții de

Apel pentru a înregistra cererea de apel motivată, iar cînd a ajuns în sala de judecată, Colegiul deja plecase în deliberare pentru a se pronunța pe cauza dată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 a fost recepționată de către reprezentantul recurentului Țurcan Alexei – avocatul Savițchi Pavel la data de 08.04.2016 (f.d.115), din care considerente recursul declarat la 11.04.2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Alexei împotriva Olgăi Popazov privind restabilirea în termenul general de prescripție și încasarea datoriei, a fost respinsă ca tardivă.

La 29 ianuarie 2016, Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel, a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel și s-a comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea depunerii apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, precum și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 120, 75 lei, stabilindu-se pentru aceasta termen pînă la 23.03.2016 și explicîndu-se că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. S-a comunicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la data de 24.03.2016, ora.10.00.

Colegiul menționează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată atît de către Țurcan Alexei, cît și de către reprezentantul acestuia Savițchi Pavel la 15 martie 2016, fapt conformat prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate (f.d.102, 103).

Actele cauzei atestă că, la 24 martie 2016 Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 cererea de apel depusă de Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel, a fost restituită în temeiul art. 368, 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate, rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 01 martie 2016, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art.369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, Colegiul consideră că instanța de apel a adoptat o încheiere legală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, recurentul în termenul acordat, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel și dovada de achitare a taxei de stat.

Faptul că cererea de apel motivată a fost înregistrată la data și ora fixată pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel, nu poate fi considerată drept circumstanță de înlăturare a neajunsurilor, deoarece recurentul nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 01 martie 2016 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în virtutea obligației impuse de lege, recurentul nu s-a conformat acestor prevederi și nu a executat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Țurcan Alexei prin intermediul reprezentantului – avocatul Savițchi Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Alexei împotriva Olgăi Popazov privind restabilirea în termenul general de prescripție și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî