

Prima instanță: D. Sușchevici
Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

3ra– 793/16

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Raicovici Valerii, prin intermediul avocatului Lazari Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Raicovici Valerii împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea cuantumului pensiei pentru limită de vîrstă și stabilirea unui quantum al pensiei pentru limită de vîrstă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Raicovici Valerii și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2015 Raicovici Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea cuantumului pensiei pentru limită de vîrstă și stabilirea unui quantum al pensiei pentru limită de vîrstă.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 februarie 2015 a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, o cerere privind stabilirea pensiei pentru limita de vîrstă în condițiile Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, unde la cerere a anexat în original și în copie toate actele necesare pentru stabilirea pensiei, inclusiv acte care demonstau faptul că reclamantul este o persoană strămutată de pe teritoriul unui stat (Ucraina), cu care Republica Moldova are încheiat acord în domeniul asigurării cu pensii (Acordul între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Ucrainei privind garantarea drepturilor cetățenilor în domeniul asigurării cu pensii, semnat la 29.08.1995, în vigoare din 19.11.1996).

Mai indică că după strămutare a realizat stagiul minim de cotizare necesar pentru calcularea venitului în scopul stabilirii pensiei, iar, datorită faptului că cererea a fost examinată timp exagerat, reclamantul a primit la 16 martie 2015, de la Oficiul poștal de la locul de domiciliu, o înștiințare precum că are de primit pensie, astfel, la momentul primirii pensiei reclamantul a cunoscut pentru prima dată mărimea stabilită în sumă de 3107,96 lei.

Ulterior la 17 martie 2015 s-a adresat către CTAS cu o cerere de a-i elibera calculul cuantumului pensiei stabilite, cerând totodată comentariul necesar la cifrele luate în calcul, astfel, la 27 martie 2015 a primit răspunsul referitor la calcul de la CTAS cu nr. 2072 din 23 martie 2015, din care a înțeles că CTAS a considerat că Raicovici Valerii nu cade sub incidența prevederilor art.8 alin.(6) Legii nr. 156-XIV.

Totodată, reclamantul consideră că CTAS de la sine a micșorat stagiul de cotizare total realizat în întreaga sa activitate de la 40,2 ani la 37,3 ani, micșorând la stagiul de cotizare realizat după intrarea în vigoare a Legii privind pensiile de la 13,1 ani la 10,2 ani, la fel, a micșorat venitul reclamantului mediu lunar asigurat, stabilindu-l în mărime de 9458,68 lei pe când venitul lui Raicovici Valerii, mediu lunar pentru perioada ianuarie 2006 - decembrie 2014 este confirmat documentar în mărime de 12.100,16 lei.

Menționează reclamantul că la 30 martie 2015 a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) o contestație la calcularea cuantumului pensiei pentru limita de vârstă, stabilită de CTAS prin scrisoarea acesteia din urmă cu nr.2072 din 23 martie 2015, unde, la 04 mai 2015 a primit personal din cancelaria CNAS răspunsul nr. R-639/15 din 30 aprilie 2015 la contestație prin care CNAS a rezumat că calcularea pensiei contestate efectuate de către CTAS a fost una conform legislației în vigoare.

Reclamantul Raicovici Valerii solicită anularea calculului cuantumului pensiei pentru limita de vârstă formulat prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr.2072 din 23.03.2015, cât și stabilirea unui quantum al pensiei pentru limita de vârstă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare la data stabilirii pensiei, ținând cont de indexarea acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de către Raicovici Valerii împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea calculului cuantumului pensiei pentru limită de vârstă și stabilirea unui quantum al pensiei pentru limită de vârstă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost respins

apelul declarat de către Raicovici Valerii și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2015.

La 07 aprilie 2016, Raicovici Valerii, prin intermediul avocatului Lazari Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Raicovici Valerii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, iar, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 16 mai 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la recursul declarat de către Raicovici Valerii, solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Raicovici Valerii, prin intermediul avocatului Lazari Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Raicovici Valerii, prin intermediul avocatului Lazari Constantin nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Raicovici Valerii, prin intermediul avocatului Lazari Constantin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Raicovici Valerii, prin intermediul avocatului Lazari Constantin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat